

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2814

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **2691** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по жалбата на М. Е. Г. от [населено място], срещу Заповед № РКС23-РД09-202/22.02.2023 година на Кмета на район „К. село“, Столична община, с която е отменена Заповед за настаняване № ЖН-04-14/22.08.2017 година на Кмета на район „К. село“, Столична община и е прекратен Договор за наем № РКС17-ДГ66-40/27.10.2017 година.

Жалбоподателката твърди, че оспорената заповед е нищожна в частта, с която е отменена настанителна заповед от 22.08.2017 година и издадена при допуснати съществени процесуални нарушения и при неправилно приложение на материалния закон в частта, с която е прекратено наемното правоотношение. В жалбата е обективизирано искане за спиране на изпълнението на оспорената заповед, с твърдения, че от допуснатото по силата на закона предварително изпълнение за нея ще настъпят трудно поправими вреди.

Съдът, за да се произнесе, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № ЖН-04-14/22.08.2017 година на Кмета на район „К. село“, Столична община жалбоподателката е настанена в общинско жилище, находящо се в [населено място], район „К. село“, [жк], [жилищен адрес]. На 27.10.2017 година е сключен договор за наем между жалбоподателката и Столична община – район „К. село“.

В Протокол № 3/08.02.2022 година е обективизирано решение на Комисията по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община за прекратяване на наемното правоотношение с М. Е. Г. от [населено място], поради отпадане на предпоставките за настаняване – деклариран годишен доход в размер на 38 000 лева, който надвишава определения за настаняване в общинско жилище такъв от 24 960.

Със Заповед № РКС23-РД09-202/22.02.2023 година на Кмета на район „К. село“, Столична община е отменена Заповед за настаняване № ЖН-04-14/22.08.2017 година на Кмета на район „К. село“, Столична община и е прекратен Договор за наем № РКС17-ДГ66-40/27.10.2017 година. За да постанови този резултат органът е приел, че декларираният от жалбоподателката доход може да покрие разходите за свободен наем. Отчел е установените норми за жилищно настаняване на едночленно семейство по чл. 17 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община – 25 кв.м. и определения минимален годишен доход от 24 960 лева.

Заповедта не е връчена редовно на жалбоподателката, тъй като представената разписка от куриерска фирма не съдържа означение за доставената пратка, поради което подадената на 13.03.2023 година жалба, като подадена от адресата на акта, е допустима за разглеждане.

Съгласно чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост подадените пред съда жалби не спират изпълнението на заповедите по чл. 46, ал. 2 от същия закон. Т.е. оспорената заповед подлежи на предварително изпълнение, без да е необходимо от административния орган да обосновава наличието на някоя от материалноправните предпоставки на чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс. По този начин законодателят е предвидил изключение от общото правило, въведено в чл. 166, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, че оспорването спира изпълнението. Презумирано е наличието на важни държавни и обществени интереси, които трябва да бъдат защитени чрез незабавното изпълнение на издадения административен акт. Наред с това не е посочил предпоставки и условия, при наличието на които съдът може да упражни правомощието си, като спре изпълнението, допуснато по силата на закона, поради което е приложима разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от Административнопроцесуалния. Съобразно посочената разпоредба такива са случаите, при които предварителното изпълнение би причинило на оспорвания значителни или трудно поправими вреди. Само те могат да противостоят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал със закон предварително изпълнение.

В случая жалбоподателката не е изложила конкретни твърдения за надделяващ над обществения личен интерес. Не е представила и доказателства, които да обосноват такъв извод.

Настъпването на труднопоправима вреда за жалбоподателката не може да се предполага.

Предвид горното съдът намира, че искането за спиране на изпълнението на заповедта следва да се остави без уважение.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на М. Е. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] за спиране на изпълнението на Заповед № РКС23-РД09-202/22.02.2023 година на Кмета на район „К. село“, Столична община, с която е отменена Заповед за настаняване № ЖН-04-14/22.08.2017 година на Кмета на район „К. село“, Столична община и е прекратен Договор за наем № РКС17-ДГ66-40/27.10.2017 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :