

Протокол

№

гр. София, 05.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 05.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9275** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.58 се явиха:

На второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. О., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К., редовно и своевременно призован, се явява лично.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Т. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Р. С. К. 41 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Как определихте какви материали са вложени, къде точно и колко като количество на обектите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Преди огледа ми бяха подготвени данни за самите обекти, в които са вложени материалите, като квадратури. Направих оглед на самите обекти, за да видя дали са вложени такива материали и констатирах, че такива материали са вложени и обектите са с такива размери, че могат да поемат вложените количества материали, даже и повече.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Въпросният латекс „П.“, който е предмет на спорните фактури, отличава ли се от останалия латекс с някаква особена характеристика, отличителни белези, за да се установи, че именно този латекс е положен на стените?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не мога точно да посоча дали въпросният фактуриран латекс е положен на стените, или фактурираният гипсокартон, окачвачи или други елементи са именно вложени в сградата, но такива както латекс, така и всички посочени материали има в сградата.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 200 лв.

Издаде се РКО за сумата от 100 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 100 лв.

АДВОКАТ Т. – С оглед изслушаната СТЕ моля да допуснете допълнителна ССЕ със задача, подробно формулирана в писмена молба, която представям.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 09.07.2013 г. писмени доказателства

Съдът намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на допълнителна ССЕ за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА ДОПЪЛНИТЕЛНА ССЕ, която да бъде изготвена от вещото лице Ю. Я., което, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпроса, поставен в молба от днешното съдебно заседание.

Допълнителната експертиза да се изготви при депозит в размер на 50 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 5-дневен срок от днес, да поставят допълнителни въпроси към допълнителната ССЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 28.01.2014 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните - уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: