

РЕШЕНИЕ

№ 3313

гр. София, 16.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12687** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, подадена от И. Е. Г., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Б. К., срещу принудителна административна мярка (ПАМ), приложена на 16.12.2021 г. от контролор автомобилен транспорт - скоби в [фирма] /ЦГМ/, изразяваща се в принудително задържане на лек автомобил марка „Лексус“ с рег. [рег.номер на МПС] чрез поставяне на техническо средство - „скоба“.

В жалбата се поддържа, че приложената ПАМ е незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалноправните разпоредби и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че е налице неточно отразяване на фактическата обстановка, тъй като жалбоподателят е получил потвърдително съобщение за заплатена такса за паркиране, според което паркирането е било платено платено до 13:42 часа в „зелена зона“, а според поставеното съобщение за скобата, същата е била поставена в 12:34 часа. Предвид изплатените и получените потвърдителни съобщения счита, че е налице надлежно плащане и че контролните органи не са извършили надлежна проверка и не са съобразили технологичното време за регистрация на изпратения СМС и връщането на потвърждението за прието плащане. Поради това жалбоподателят счита, че нарушение не е било извършено и приложената ПАМ е незаконосъобразна и е наложена в противоречие с целта на закона. Иска се отмяна на оспорения административен акт. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят не

се явява и не се представява. Претендира разноски.

Ответникът — „контрольор автомобилен транспорт“ Д. Х. Д., наложил принудителната мярка, чрез процесуален представител адв. М. Г., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Излага писмено становище за законосъобразност на наложената ПАМ. Претендира разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

На 16.12.2021 г. жалбоподателят е паркирал управлявания от него автомобил марка „Лексус“ с рег. [рег.номер на МПС] в района на [улица], в участък, попадащ в обхвата на „Зелена зона“. Същият е изпратил текстово съобщение за заплащане на таксата за паркиране на автомобила, в отговор на което е получил потвърдително съобщение за платено паркиране до 13:42 часа в Зелена зона.

Видно от приложената справка /л.44/, за процесния автомобил на посочената дата са били изпратени два СМС за заплащане на такса за паркиране в Зелена зона - в 12:40:00 часа, за който паркирането е платено до 13:42:02 ч., както и в по-късен час – 16:05:58 ч., който е нетоносим към спора.

Видно от същата справка / лист – гръб/, за автомобила са извършени две запитвания чрез Р. относно наличието на платена такса за паркиране – в 12:34:51 ч. от контрольор К. Й., а второто – в 12:41:51ч. от ответника по делото Д. Д. като част от контролен екип 38. На първото запитване справката е показала, че няма платена такса / в 12:35:11/, а на второто запитване, отправено от ответника, справката, получена в 12:41:58 ч., е отчела заплатена плащане на „Зелена зона“.

В 12:47 ч. на телефона на жалбоподателя е получено съобщение, че на автомобила има поставена скоба. Според приложения протокол, скобата е поставена в 12:34 часа и е отстранена в 14:26 часа след заплащане на сумата от 30 лева.

Като доказателства по делото са приложени Заповед № СОА21-РД95-578/26.22.2021 г. /л.33 от делото / на кмета на Столична община за въвеждане на територията на СО на режим на почасово платено паркиране „Синя зона“ и „Зелена зона“; Заповед № СО18РД- 95-454/03.08.2018 г. /л. 38/ на кмета на СО, с която са одобрени ред и условия за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано ППС, в зоните за почасово платено паркиране, при използване на техническо средство тип „скоба“; Решение № 73 на СОС от 17.12.2015 г. за определяне на цени, във връзка с НОДТСО /л. 42/; справка относно изпратени СМС и за извършени плащания за синя/зелена зона за автомобил СВ 8991 СМ за 16.12.2021 г. /л.44/; протокол за блокирани автомобили /л.45/, както и снимков материал – 7 бр. фотоснимки. Приложена също така е и Инструкция за работа на служителите на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“ /л. 53/, Допълнително споразумение № РД-12-2П-203/-01.08.2019 г. и № РД-12-2П-238/22.08.2019 г., както и длъжностни характеристики /л.55-58 и л. 61-64/.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл.167, ал.2, т.2 ЗДВП служби за контрол, определени от кметовете на общините, използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл. 99, ал.

3, до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство.

Според чл. 124 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община /НОДТСО/ оперативната дейност по използването и прилагането на техническото средство тип "скоба", таксуването на собствениците или упълномощените от тях водачи, както и освобождаването на принудително задържаните ППС, се организира и осъществява от общинското дружество [фирма] по ред и при условия, определени със заповед на кмета на Столична община, издадена на основание и в изпълнение на чл. 167 и сл. от ЗДвП. Следователно, [фирма] е орган по смисъла на §1, т. 1 АПК, а служителите на дружеството са овластени да прилагат административните правомощия по налагане на принудителната административна мярка по чл. 167, ал. 2, т. 2 ЗДвП. Видно от приложеното по делото допълнително споразумение, ответникът е бил назначен на длъжност „контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“ в ЦГМ, с оглед което същият е бил компетентен да наложи принудителната мярка.

Съгласно чл.170, ал. 1 АПК в тежест на органа, приложил принудителната административна мярка, е да докаже съществуването на фактическите основания за налагането ѝ, и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ. В конкретния случай, това означава, че доказателствена задача на ответника е установяването на обстоятелството, че жалбоподателят е бил паркирал на място, за което е дължал такса за платено почасово паркиране, която към момента на прилагане на мярката не е била заплатена. Съответно в тежест на жалбоподателя е да установи по делото, че към времето на прилагане на мярката – поставянето на скобата за същата е била заплатена такса за платено почасово паркиране.

В случая не е спорно между страните, а това е видно и от материалите по делото, че автомобилът на жалбоподателя е бил паркиран на място, което попада в определения за „Зелена зона“ режим на почасово платено паркиране. Спорът в случая се свежда до това дали е налице втората предпоставка за налагане на ПАМ, а именно липсата на извършено плащане на таксата за почасово паркиране. Според съда, по делото не се доказва, че към момента на прилагане на мярката, т.е. при поставянето на техническото средство таксата за паркиране в зелена зона не е била заплатена.

Съгласно т.6 от Заповед № СОА18РД- 95-454/03.08.2018г. на кмета на СО поредността на действията на контрольора след констатиране на престой на ППС без заплащане в зоните за платено почасово паркиране е следната: контрольорът поставя техническото средство тип „скоба“, като прави най - малко 5 снимки с фотоапарата за констатиране на нарушението, първата от които преди блокиране на ППС, с цел регистриране на ППС , заедно с регистрационния номер. След това съобщава на координатора „транспортни средства“ регистрационния номер и мярката на ППС, мястото на нарушението, часа и минутите на констатирането на нарушението и за поставянето на техническото средство. Според т.7 от заповедта, след поставяне на скобата, на предното стъкло на автомобила се поставя съобщение за водача, в което за час и минути на поставяне на техническото средство се записват часът и минутите на нарушението, констатирани от контрольора на екипа за принудително задържане.

В случая, видно от приложената справка, контрольорът от екипа, приложил процесната мярка, е ответникът по делото Д. Д.. Видно от справката на л.44 от делото /гръб/, същият като част от екип 38 /посочен в протокола/ е отправил запитване за процесния автомобил в 12:41:51 часа, при което в 12:41:58 е получил отговор, че е заплатена такса за „Зелена зона“. Действително, преди това за същия автомобил е

било изпратено още едно запитване – в 12:34:51 часа, но същото е отправено от друг контролен орган, съответно от друг екип, поради което само по себе си то не е релевантно към законосъобразността на процесната мярка. Независимо от това, видно е, че и двете проверки /запитвания/ относно заплащането на такса за паркиране са били извършени след отбелязани в протокола и в съобщението час на поставяне на скобата – 12.34 ч. Няма логическа причина контролните органи на ЦГМ да извършват проверка за платена такса за паркиране, ако преди това на автомобила вече е поставена скоба. Следователно, налага се извод, че скобата не е била поставена в посочения в протокола, респективно в съобщението час - 12:34ч. С оглед времето на извършената от контрольора проверка /12:41ч./, може да се направи заключение, че мярката е наложена след това, което кореспондира и с времето и часа на фотозаснемане на заскобения автомобил. Тук следва да се отбележи, че не е изпълнено изискването на т.7 от Заповед № СОА18РД-95-454/03.08.2018г. да се фотографира превозното средство преди блокиране на ППС, заедно с регистрационния номер. На приложената снимка /л.46/, която би следвало да е изпълнява това изискване, не се вижда процесния автомобил, нито регистрационния му номер. Неспазването на посоченото изискване също внася съмнение кога всъщност е поставена скобата на автомобила, тъй като всички останали снимки са с след заскобяването и с посочен час след 12:44 ч. Следователно, съвкупният анализ на доказателствата води до извода, че скобата е поставена след 12:41 часа. В подкрепа на този извод е и часът на изпращане на текстовото съобщение /СМС-а/ до жалбоподателя за поставената скоба – 12:47ч. При това положение, след като безспорно, съгласно справката на л. 44 от делото, в 12:40 часа жалбоподателят е бил изпратил СМС за заплащане на таксата за паркиране, следва да се приеме, че от този момент нататък не са били налице основания за принудително задържане на автомобила на жалбоподателя чрез поставяне на техническо средство и мярката е била приложена незаконосъобразно.

В обобщение, съдът намира, че жалбата е основателна и оспорената ПАМ следва да бъде отменена.

При този изход на делото следва да бъде уважено претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените разноски по делото, които възлизат общо на 310 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на И. Е. Г. принудителна административна мярка, приложена на 16.12.2021 г. от контрольор автомобилен транспорт - скоби в [фирма], изразяваща се в принудително задържане на лек автомобил марка „Лексус“ с рег. [рег.номер на МПС] чрез поставяне на техническо средство - „скоба“.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на И. Е. Г. разноски по делото в размер на 310 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: