

# РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 01.06.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **222** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Делото е образувано по жалба вх. № 27 от 07.12.2009 г. на В. Х. В. против мълчалив отказ на началника на Столична РДНСК да се произнесе по жалба вх. № вр. 9 от 21.10.2009 г. против Разрешение за строеж, издадено на “Х.-2.”Е., рег. по ф.д. № 14664/2. г. по описа на Софийския градски съд, БУЛСТАТ \* със седалище и адрес на управление: Г. С., У. “Ч.” № 5, представлявано от управителя Х. Юсеф Таук по административна преписка, образувана по молба вх. № СА-70-00-168 от 28.05.2009 г. до Р. “О.”. Изложени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради съществени нарушения на процесуалните правила и на материалния закон. Конкретно се сочи нарушение чл. 149, ал. 1 от ЗУТ, тъй като административното производство е проведено без участието на заинтересованите страни. Обосновават се доводи за допуснатото нарушение на чл. 37, ал. 3 от ЗУТ, тъй като при промяната на предназначението на помещението не е отчетено, че

същото е разположено на първия етаж в сграда със смесено предназначение и не е съобразено със санитарно-хигиенните, противопожарните и другите технически изисквания. Моли съда да постанови решение, с което да отмени мълчаливия отказ на началника на Столична РДНСК и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне като му даде задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна „Х. 2.”Е. чрез пълномощника си адв. К изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в приложените по делото писмени бележки.

След като се запозна с доказателствата по делото и обсъди становищата на страните, настоящият съдебен състав намира жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА по следните съображения:

Административното производство пред началника на Столична РДНСК е образувано по жалба вх. № С9-139-05-101 от 27.10.2009 г. на В. Х. В. против разрешение за строеж, издадено от Г. А. на Р. “О.”, Столична община на “Х. 2.”Е. за “Промяна на предназначението на ателие № 2 в школа за танци” в сградата находяща се на У. “Ч.” № 5. С писмо № С9-139-02-864 от 21.10.2009 г. началникът на Столична РДНСК е изпратил жалбата за комплектоване на Г. А. на Р. “О.”, Столична община като му е определил срок до 13.11.2009 г. да изпрати копие от обжалваното разрешение за строеж № 108/15.09.2009 г., ведно с административната преписка по издаването му.

На 05.11.2009 г. В. Х. В. е депозирала в Административен съд С.-град жалба срещу мълчаливия отказ на началника на Столична РДНСК да се произнесе по жалбата й срещу разрешение за строеж № 108/15.09.2009 г., издадено на “Х. 2.”Е. от Г. А. на Р. “О.”, Столична община. По жалбата е образувано адм.дело № 7649/2009 г. по описа на Административен съд С.-град. С определение № 3505 от 25.11.2009 г., постановено по адм. дело № 7649/2009 г. жалбата на В. Х. В. е оставена без разглеждане, поради липсата на годен за оспорване административен акт. Съдебният състав е приел, че не е налице мълчалив отказ, тъй като срокът по чл. 216, ал. 5 от ЗУТ за произнасяне на началника на Столична РДНСК не е изтекъл към момента на подаване на жалбата.

На 07.12.2009 г. В. Х. В. е депозирала нова жалба, по която е образувано настоящото съдебно производство, против мълчаливия отказ на началника на Столична РДНСК да се произнесе по жалбата й вр. № 9 от 21.10.2009 г. срещу разрешение за строеж № 108 от 15.09.2009 г., издадено

на “Х. 2.”Е. от Г. А. на Р. “О.”, Столична община за “Промяна на предназначението на ателие № 2 в школа за танци” в сградата находяща се на У. “Ч.” № 5.

Разпоредбата на чл. 216, ал. 5 от ЗУТ задължава началника на РДНСК да се произнесе в 15 дневен срок от постъпване на жалбата. Когато депозираната жалба е изпратена без административната преписка, този срок за органа по произнасянето тече от получаването ѝ, съгласно чл. 97, ал. 1 АПК, приложим по силата на препращащата разпоредба на чл. 216, ал. 3 от ЗУТ.

Непроизнасянето на административния орган в срока по чл. 216, ал. 5 от ЗУТ има за последица формиране на мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, който съгласно нормата на чл. 149, ал. 2 от АПК подлежи на оспорване по съдебен ред в едномесечен срок.

По делото липсват данни за датата на постъпване на административната преписка по издаване на обжалваното разрешение за строеж № 108 от 15.09.2009 г. в Столична РДНСК. Индиция за тази дата се съдържа в писмото на процесуалния представител ответника по адм. дело № 7649/2009 г., видно от което до датата на неговото изготвяне 24.11.2009 г., изисканите с писмо изх. № С9-139-02-869 от 27.10.2009 г. писмени документи от Г. А. на Р. “О.”, Столична община не са постъпили в Столична РДНСК.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав намира подадената на 07.12.2009 г. жалба на В. Х. В. против мълчаливия отказ на началника на С. да се произнесе по жалба вх. № вр. 9 от 21.10.2009 г. против Разрешение за строеж, издадено на “Х.-2.”Е. по административна преписка, образувана по молба вх. № СА-70-00-168 от 28.05.2009 г. до Р. “О.” за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 2 от АПК от надлежна страна, адресат на неблагоприятни правни последици, произтичащи от оспорения административен акт.

В тази връзка неоснователни са доводите изложени от пълномощника на заинтересованата страна за недопустимост на жалбата, поради наличието на влязло в сила определение между същите страни и на същото основание, постановено по адм. дело № 7649/2009 г. по описа на Административен съд С.-град. Както вече бе посочено, с определението, на което се позовава пълномощника на заинтересованата страна, жалбата на В. Х. В. е оставена без разглеждане, поради липсата на годен за оспорване административен акт. Липсва произнасяне на съда по съществуването на правния спор, поради което и този съдебен акт не следва да се възприема като абсолютна процесуална пречка по смисъла на чл. 159, т. 6 от АПК за недопустимост на настоящото съдебно производство.

Разгледана по същество жалбата на В. Х. В. против мълчаливия отказ на началника на Столична РДНСК да се произнесе по жалбата вх. № вр. 9 от 21.10.2009 г. против Разрешение за строеж № 108 от 15.09.2009, издадено на “Х. 2.”Е. от Г. А. на Р. “О.”, Столична община е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С приложения по делото нотариален акт № 91, том I, рег. № 4450, дело 81 от 2007 г. за покупко-продажба на недвижим имот, жалбоподателката се легитимира като собственик на самостоятелни обекти в сградата в режим на етажна собственост, находяща се на У. “Ч.” № 5 в Г. С.. На 15.09.2009 г. от Г. А. на Р. “О.”, Столична община е издадено разрешение за строеж № 108 на “Х. 2.”Е. за “Промяна на предназначението на ателие № 2 в школа за танци” в сградата находяща се на У. “Ч.” № 5.

С жалба вх. № вр. 9 от 21.10.2009 г. по описа на Р. „О.”, Столична община и вх. № С9-139-05-101 от 21.10.2009 г. по описа на Столична РДНСК, В. Х. В. е оспорила разрешението за строеж, заедно с одобрения инвестиционен проект по административната преписка, образувана по молба на “Х. 2.”Е. вх. № СА 70-00-168 от 28.05.2009 г. Между страните няма спор, че обжалваното пред началника на Столична РДНСК разрешение за строеж е именно Разрешение за строеж № 108 от 15.09.2009 г., а и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че административното производство, образувано по молбата на “Х. 2.”Е. вх. № СА 70-00-168 от 28.05.2009 г. е приключило с издаване на това разрешение да строеж.

От страна на ответника не се твърди, а и не се представят доказателства, на основание чл. 216, ал. 5 от ЗУТ, началникът на С. да се е произнесъл по тази жалба с нарочен административен акт.

Въз основа на така изложените факти и обстоятелства, относими към предмета на настоящото производство, настоящият съдебен състав излага следните правни изводи:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е мълчаливият отказ на началника на Столична РДНСК /с оглед извършеното с Устройствения правилник на ДНСК реструктуриране на ДНСК в сила от 26.01.2010 г. - началника на РДНСК-Югозападен Р./ да се произнесе по жалба вх. № вр. 9 от 21.10.2009 г. по описа на Р. „О.”, Столична община против Разрешение за строеж № 108 от 15.09.2009 г., издадено на “Х. 2.”Е. от Г. А. на Р. “О.”, Столична община за “Промяна на предназначението на ателие № 2 в школа за танци” в сградата находяща се на У. “Ч.” № 5.

Съгласно изричните разпоредби на чл. 216, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ отказите за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти и разрешенията за строеж не подлежат на пряк съдебен контрол, а подлежат на обжалване по

законосъобразност през началниците на РДНСК. По аналогия и с оглед характера на акта по чл. 145, ал. 5 от ЗУТ, както и предвид систематичното място на тази разпоредба, приложим в производството по оспорване на акта по чл. 145, ал. 5 от ЗУТ е редът регламентиран в чл. 216, ал. 2 от АПК. Съгласно приложимата в това производство норма на чл. 216, ал. 5 от ЗУТ началникът на РДНСК се произнася с мотивирана заповед по основателността на подадената жалба, след преценка на нейната допустимост, в 15-дневен срок от постъпването ѝ. Със заповедта си началникът на РДНСК може да отмени изцяло или отчасти обжалвания акт или да отхвърли жалбата, като остави в сила обжалвания акт.

Изискването за изрично произнасяне с нарочна писмена заповед по допустимостта и основателността на жалбата следва да се тълкува като абсолютна предпоставка за законосъобразност на административния акт на началника на РДНСК. Липсата на тази предпоставка, т.е. липсата на издадена нарочна заповед всякога следва да се възприема като незаконосъобразност на този акт. Това е така, тъй като единствената призната от закона възможност за началника на РДНСК за процедиране по подадена до него жалба срещу акт по чл. 216, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУТ е да постанови нарочна заповед, с която първо да се произнесе по допустимостта на жалбата. След като приеме, че жалбата е допустима, той следва да се произнесе по основателността на жалбата, като отмени изцяло или отчасти обжалвания акт на съответния главен А., респ. да отхвърли жалбата.

В процесния случай административния орган е бил длъжен, съгласно разпоредбата на чл. 216, ал. 5 от ЗУТ, да се произнесе с изрична заповед по подадената от В. Х. В. жалба вх. № вр. 9 от 21.10.2009 г. по описа на Р. "О.", Столична община, респ. вх. № С9-139-05-101 от 21.10.2009 г. по описа на Столична РДНСК. Като не се е произнесъл в рамките на законовия срок с нарочен административен акт, началникът на С. е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, установени чл. 216, ал. 5 от ЗУТ. Това нарушение изпълва хипотезата и на основанието на чл. 146, т. 2 от АПК, тъй като оспорения в настоящото съдебно производство административен акт не е издаден в изискуемата се от закона писмена форма.

Недопустимостта на произнасянето по чл. 216, ал. 5 от АПК с административен акт във формата на мълчалив отказ обуславя неговата незаконосъобразност и същия подлежи на отмяна само на това основание.

С оглед на това, жалбата на В. Х. В. следва да бъде уважена, като се отмени мълчаливия отказ на началника на С., а делото следва да бъде изпратено на началника на РДНСК-Югозападен Р. /с оглед извършеното

преструктуриране на ДНСК с Устройствен правилник на ДНСК в сила от 26.01.2010 г. / за произнасяне по жалбата на В. Х. В. /вх. № вр. 9 от 21.10.2009 г. по описа на Р. “О.”, Столична община, респ. вх. № С9-139-05-101 от 21.10.2009 г. по описа на Столична РДНСК/ с нарочен акт, удовлетворяващ изискването за форма на чл. 216, ал. 5 от ЗУТ.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответника следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 210 лева, от които 200 лева възнаграждение за един адвокат и 10 лева държавна такса.

Предвид изложените съображения на основание чл. 172, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд С.-град, Второ отделение, 33-ти състав

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на началника на Столичната РДНСК да се произнесе по жалбата на В. Х. В. /вх. № вр. 9 от 21.10.2009 г. по описа на Р. “О.”, Столична община, респ. вх. № С9-139-05-101 от 21.10.2009 г. по описа на Столична РДНСК/ против Разрешение за строеж № 108 от 15.09.2009 г., издадено на “Х. 2.”Е. от Г. А. на Р. “О.”, Столична община за “Промяна на предназначението на ателие № 2 в школа за танци” в сградата находяща се на У. “Ч.” № 5.

ИЗПРАЩА административната преписка на началника на РДНСК-Югозападен Р. за произнасяне съобразно мотивите, изложени в решението, в 15 дневен срок от съобщението.

ОСЪЖДА Дирекцията за национален строителен контрол чрез РДНСК-Югозападен Р. да заплати на В. Х. В., ЕГН \*, с постоянен адрес: Г. С., У. “Ч.” № 5, ап. 2 разноски по делото в размер на 210 /двеста и десет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: