

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **1584** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 145 и следващите от АПК във вр. с чл.

124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Делото е образувано по жалба от дата 12.02.2024г., подадена от Ц. И. М., с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес в [населено място], срещу Заповед № Н-066/26.01.2024г. на главния секретар на Министерски съвет, връчена на дата 30.01.2024г., в частта за определеното възнаграждение за длъжността "главен правителствен процесуален агент" с ранг I младши, в Дирекция "Координация по въпросите на Европейския съюз" в администрацията на Министерски съвет, с ниво на основната месечна заплата - 11, степен на основната месечна заплата - 1, и основна месечна заплата 2282 лв. Оспорва се и в частта за длъжността в Министерство на външните работи, от която е преназначена. Иска се от съда да отмени оспорената заповед да постанови да бъде издадена заповед, с която да бъде преназначена от длъжност началник отдел ПЕСППСЕС в дирекция МППЕС на МВнР, заемана на основание чл. 82а от ЗДСл на длъжност "главен правителствен процесуален агент" в Дирекция КВЕС на АМС с възнаграждение в размер на 2970 лв.

Изтъкват се две групи съображения за незаконсъобразност:

-за взето предвид неактуализирано възнаграждение за длъжността "главен правителствен процесуален агент", излага и доводи какъв следва да бъде този размер.

-претендира и нарушение на забраната за дискриминация по чл.14, ал.1 ЗЗДискр - поради различно третиране спрямо всички останали служители от бившия отдел на МВнР и в нарушение на изискването работодателят да осигури равно възнаграждение за еднакъв труд. Посочва, че правото на работодателя да изменя служебните правоотношения на служителите в хипотезата на чл.87а ЗДСл не оправдава разлика в третирането .

В писмени бележки от 25. 03.2024г. оспорващата освен горното излага и

допълнителни съображения по двете основания:

- За определяне на възнаграждението ѝ в оспорената заповед в противоречие с чл. 9 от Наредбата за възнагражденията на служителите в държавната администрация (НВСДА), предвид, че притежава професионален опит 12 години и 11 месеца към момента на преназначаването ѝ в АМС, установим от представените копия на трудова и служебна книжка, а при изискване за професионален опит 4 години за длъжността, основната ѝ месечна заплата следвало да бъде определена в рамките на степен 3. В противоречие с наредбата е определена степен 1 на основната месечна заплата.

- По второто основание за незаконосъобразност - дискриминация по чл.14 ЗЗдискр се позовава на съдебна практика на СЕС относно равното третиране на заетите по срочно правоотношение.

В писмените бележки М. прави доказателствени искания да бъдат представени заповеди, от които да е видно какви възнаграждения са определени на служителите от АМС, заемащи длъжността "държавен експерт", която е еднакво ниво със заеманата от нея длъжност и които попадат в степен 3 на нивото на основната месечна заплата за длъжността, съгласно чл.9 от цитираната Наредба.

Също оспорващата е направила искане ответникът да представи Вътрешните правила за работната заплата в АМС, както и таблицата с размерите на основните заплати по длъжности, нива и степени, както и зоа допускане на съдебно-счетоводна експертиза: за размера на основната месечна заплата на служител в АМС на длъжност "държавен експерт", и за професионален опит относими към степен 3 на нивото на основната заплата по наредбата; за разликата в получавано възнаграждение от оспорващата и посочените лица на длъжности държавни експерти, и размера на разликата с получаваното от Л. З., с която заемали еднакви длъжности - "главен правителствен процесуален агент" в АМС след преназначаването, за същата се твърди и, че продължавала да бъде в отпуск по майчинство.

След размяна на книга, ответникът в молба-становище от 03.04.2024г. отново повдига въпрос за недопустимост на оспорването на същите основания, както в отговора на жалбата и прави искане съдът да прекрати производството. Счита, а неотнормимо искането за представяне на доказателства за служителите, заемащи длъжности "държавен експерт" и на тези, които попадат в степен 3 на нивото на основната заплата, е неотнормимо към правния спор, като сравненията следвало да се извършват само между деветимата служители, преминали от МВнР в АМС по реда на чл. 87а от ЗДСл, като представя и заповеди за преназначаването им и за заеманата длъжност в министерството. Представя Вътрешните правила за работна заплата в АМС. Възражава срещу искането да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза. Размерът на индивидуалните заплати, определен в конкретен диапазон, ще е законосъобразен. Изтъква и съображение, че дали степента на основната заплата на оспорващата е определена правилно, бил въпрос на преценка на МВнР, а не на МС и това бил въпрос извън предмета на делото.

Видно от поставените задачи на вещото лице, същите касаят фактически изчисления, без да се изискват специализирани знания в определена област.

Оспорващата твърди, че само тя и Л. З. са преназначени на длъжности "главен правителствен процесуален агент" в АМС, но последната продължавала да бъде в отпуск по майчинство и не се е завърнала и към момента на писмените бележки - 25.03.2024г. По тези твърдения ответникът не е взел становище, същите са относими към преценката за нарушаване на забраната за дискриминация. Също по

делото няма данни, че оспорващата е заемала длъжността "началник отдел" по заместване в МВнР към датата на преназначаването ѝ в АМС.

Оспорващата е представила Заповед № 265/15.03.2024г., с която на основание чл.82, ал.1 ЗДСл, оспорващата М. е преназначена на длъжност "главен правителствен процесуален агент" с ранг Първи младши в отдел „Прилагане на правото на ЕС, в дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз“ в АМС, считано от 20 март 2024г. във връзка с изменение на длъжностното разписание на АМС със заповед на министър-председателя на Република България.

Също ответникът не е изразил становище дали признава твърденията на оспорващата за професионален опит, относим към чл.9 от цитираната Наредба.

Твърденията на оспорващата за актуалното възнаграждение за длъжността "главен правителствен процесуален агент" в МВнР - стр. 4 от жалбата втори абзац, както и в предходния абзац, не е посочено на кои точно заповеди се основават за да бъде преценено дали са представени по делото. Не става ясно какъв точно актуален размер на месечната заплата за длъжността „главен правителствен процесуален агент“ в МВнР има предвид и с коя точно заповед е определен от органа по назначаването.

Предвид изложеното и формулираните задачи на вещо лице по начин, който не изисква специални знания, както изисква чл.195, ал.1 ГПК, изслушването на заключение не следва да бъде допускано, съдът следва да предостави възможност на страните да сочат и други доказателства.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото "Вътрешни правила за заплатите на служителите в АМС и заповед от 23.01.2024г. на министър-председателя за утвърждаването им.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника да бъде прекратено съдебното производство по делото.

ОСТАВЯ без уважение искането на оспорващата М. да бъде допуснато изслушване на заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза и по конкретните въпроси, посочени в писменото ѝ изявление по делото - писмени бележки от 25.03.2024г.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да сочат и представят и други доказателства по тяхна преценка, в това число във връзка с мотивите на настоящото определение, респективно да изразят становище в пълнота по фактическите твърдения на другата страна.

ПРЕПИС от молба-станoviще от 03.04.2024г. от името на ответника, ведно с доказателства към него, да се връчи на оспорващата.

Определението не подлежи на оспорване, преписи да с връчат на страните.

Съдия:

