

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 485

гр. София, 06.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11294** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ и чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от Й. Х. В., подадена чрез адв.С., против Решение №СОА25-РИ09-366/26.09.2025г. на заместник-кмета на Столична община по заявление №СОА25-ОИ94-196/18.09.2025г. за предоставяне на достъп до обществена информация, депозирано от жалбоподателя. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, и в противоречие с материалния закон и с целта му. Иска се заповедта да бъде отменена и да се задължи заместник-кмета на Столична община да препрати заявлението до 24-те района на Столична община за произнасяне. Претендират се направените по делото съдебни разноски.

В съд.з. жалбоподателят Й. Х. В., чрез адв.С., поддържа жалбата.

Ответникът - заместник-кметът на Столична община, чрез юриск.Ц. в съд.з. и в представена от него писмена защита, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Съдът като взе предвид събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление № СОА25-ОИ94-196/18.09.2025г. до кмет на Столична община, жалбоподателят Й. Х. В. е поискал да му бъде предоставен достъп по реда на ЗДОИ до информацията относно:

„1. Има ли общински съветници на Столична община и общински служители на нейните 24 района, на които са предоставени общински жилища по реда на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (Наредбата) в периода 2020 г. - 2025 г.?

2. Какъв е броя на кандидатствалите общински съветници на Столична община и служители на

нейните райони и какъв е броя на одобрените такива по реда на Наредбата в периода 2020 г. - 2025 г.?

3. На одобрените кандидати по т. 2 от заявлението, извършвани ли са ежегодни проверки на имотното им състояние (декларации за имотно състояние по ЗПКОНПИ (сега ЗКП), справки от „Имотен регистър" при Агенция по вписванията, справки за движимо имущество, годишните им доходи и др.) и какви са резултатите от проверките, както и какви са последващите действия на общината (съответния район) при установени несъответствия с действащата Наредба за предоставяне на общински жилища?

4. Жилищата, общинска собственост, с точното им местонахождение, предоставени (под наем и/или продадени) на служители на Столична община и на нейните 24 района в периода 2020 г. - 2025 г.

5. Протоколите по чл. 10, ал. 3 от Наредбата въз основа на които са включени в съответната картотека служители на Столична община и нейните райони."

С Решение № СОА25-РИ09-366/26.09.2025 г. на заместник-кмета на Столична община по горното заявление не е предоставена търсената информация, като е указано на жалбоподателя, че за да се предостави достъп до информация, то същата следва да е налична и вече създадена, а не да се изготвя по повод направено искане. Указано е и, че в случая, Законът за общинската собственост и Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО) не предвиждат Столична община или районните администрации да събират информация относно местоработата на кандидатите за настаняване в общинско жилище или на настаняването по административен ред наематели. В декларацията по чл. 6 от НРУУРОЖТСО (по образец, съгласно Приложение № 1. 2 към Решение № 466 по Протокол № 53/14.07.2005 г. на Столичния общински съвет, с което е приета НРУУРОЖТСО) няма изискване заявителите и членовете на семействата (домакинствата) им да декларират своята месторабота. Т.е. Столична община и районните администрации нямат нормативно установено задължение да поддържат база данни за местоработата на картотекираните лица, на наемателите на общински жилища и на лицата, на които са продадени общински жилища.

Административен съд София-град, за да прецени допустимостта на жалбата, взе предвид следното:

Разпоредбата на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ урежда възможността решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, да се обжалват по съдебен ред. Нормата предвижда обжалване именно на актовете за предоставяне на достъп (със съдържанието по чл. 34 ЗДОИ) и за отказ за предоставяне на достъп – със съдържанието по чл. 38 ЗДОИ. Обжалването в настоящото производство Решение № СОА25-РИ09-366/26.09.2025 г. на заместник-кмета на Столична община, обаче, няма такова съдържание. С решението сезираният орган на практика е уведомил заявителя, че не разполага с исканата информация, както и че няма основания да предполага, че тя се намира в районните администрации, доколкото ЗОС и Наредбата не предвиждат събирането ѝ и обработването ѝ по сочените от жалбоподателя критерии – качеството на общински съветник/общински служител на наемателите/купувачите на общински жилища. За разлика от подлежащите на съдебен контрол по чл. 40 ЗДОИ решения за предоставяне на обществена информация, постановени на основание чл. 34, вр. чл. 28, ал. 2 ЗДОИ и откази за предоставяне на обществена информация, издадени на основание чл. 38 ЗДОИ, за актовете по чл. 32, ал. 1 ЗДОИ, които имат уведомителен характер, какъвто е и оспореният, законодателят не е предвидил ред за оспорването им.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 159, т. 1 АПК, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, на ответната страна ще следва да се присъдят поисканите разноси за юрисконсултско възнаграждение в размера по чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във вр. с чл. 37 ЗПрП – 102,27евро.

Предвид изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 08.12.2025г. по адм.д.№11294/2025г. по описа на АССГ, с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от Й. Х. В., подадена чрез адв.С., против Решение №СОА25-РИ09-366/26.09.2025г. на заместник-кмета на Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№11294/25г. по описа на Административен съд София-град.

ОСЪЖДА Й. Х. В., ЕГН-[ЕГН], да заплати на Столична община съдебни разноси в размер на 102,27 евро /сто и две евро и двадесет и седем цента/.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: