

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4006** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.58 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. П. Р., действащ лично и със съгласието на майка си П. С. Ц., редовно призован, не се явява; явяват се майката П. Ц. и адвокат В. с пълномощно по делото.
ЗА ОТВЕТНИКА 43 Основно училище „Христо Смирненски“, редовно призован, се явяват директорът на училището С. Г. и адвокат Я., с пълномощно по делото от днес.

Явява се прокурорът С. Д. от Софийска градска прокуратура.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Исковата молба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба.

адвокат В.: Поддържам исковата молба, не соча нови доказателства. Моля да приемете представените с нея документи като доказателства. Моля да не приемате заявление от П. Р. за преминаване на Б. Р. в дневна форма на обучение от разстояние в електронна среда – ОРЕС от 18.03.2022 г. и заявление от родители на ученици, входирано на 16.12.2022 г. Същите не са относими към спора. Водя допуснатият свидетел за установяване на периода на твърдените от нас в исковата молба

неимуществени вреди, когато ученикът е бил в домашна среда. Моля съдът да се произнесе по законосъобразността на заповедта, с която се налага мярката и претърпените от това вреди.

адвокат Я.: Оспорвам исковата молба, във връзка с доказване на липса на твърдените в исковата молба неимуществени вреди и действията на училището по повод детето, правим искане да допуснете 3 свидетели при режим на довеждане за това, че за детето за полагани същите грижи и за оборване на твърденията за наличие на неимуществени вреди. Представям видео запис на носител преносима памет.

Прокурорът: Моля да приемете като доказателства по делото всички документи. По отношение оспорените от ищеца документи и с оглед характера на съдебното производство, като исково, преценката по относимостта на представените документи е на съда. Изразявам становище по искането за допускане на 3 свидетели като относимо, но броят им е прекомерен. Възразявам да се приема видео запис на преносима памет без оценка от технически компетентно лице.

адвокат В.: Моля да не допускате свидетеля на ответника, няма как училището да установи какво е претърпяло когато е било в домашна среда един месец.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени и описани с ИМ и отговора на ИМ.

ПРИЕМА като веществено доказателство по делото запис с видеонаблюдение на носител преносима памет, посочен в отговора на ИМ.

ДАВА възможност на ответника по иска да води в следващото съд.з. един свидетел.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит воденият от жалбоподателя свидетел:

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

П. С. Р., 53 години, български гражданин, неосъждан, без дела с ответника, баща на Б. Р..

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Свидетелят (на въпроси на адвокат В. за отстраняването на Б. от училище): Бяхме извикани на 18.10.2022 г. при директора за инцидента, тогава Б. беше при психоложката. Имаше два видеозаписа, които изгледах, единият е на 17 октомври в час по физика, а другият е на 24 октомври. На 17.10. синът ми, който стои на първи чин е преместен на последния, но не се изясни защо. За записите, които са без звук: на 17.10. 2022 г. зад Б. има шкаф с витрина под ъгъл, с кенчета, той забелязва нещо и тръгва към шкафа с витрината, учителката го връща, тя застава като преграда и часът

продължава, след като завършва часа той вади кенче от шкафа и го хвърля, намесват се и други деца, започва боричкане, събира се голяма група от деца, Б. се връща и взима стол, вдига го над главата си, с облегалката като щит срещу тях, стига до групата, групата хваща стола и го сваля на земята долу, пристига учителят, Б. оставя стола пред чина, удря го пред себе си, взима си учебниците, удря го пред чина и сяда, учителят се успокоява. Не виждам удар от записа, но директорът ми каза, че има такъв, не мога да знам какво е станало там. Във втория запис, той е по време на междучасието, Б. стига до дъската, разглежда нещо по дъската, излиза от стаята, връща се, сяда на стол, който е пред дъската, има ученици, има групичка, която е отзад, в някакъв момент той става взима стола и тръгва със стола по същия начин над главата си, застават деца пред него, той сваля стола, бутат се, в някакъв момента става със стола, застават деца пред него, бутат се, стига до шкафа с кенчетата, пак има неразбории между децата, идва учителката по математика и го извежда. Не съм видял на записа да е хвърлял стола.

На срещата при директора на 18.10.2023 г., Б. беше при психоложката, после го доведоха при нас. Директорката ни запозна с позицията си, казах че той трябва да се върне на мястото си, на първия чин, а кенчетата да бъдат прибрани някъде, за да няма повод за скандал между децата. Казаха ми, че той е разглезен, че няма да се върне повече в училище, той беше свидетел на този разговор, беше притеснен на излизане от кабинета на директорката. Той остана 28 дни вкъщи, Б. мина в неясна форма на обучение, в която изпращахме само домашното. Питаше дали е лош, дали ще се върне в училището, той ходеше с желание на училище, единствено шума го дразнеше, притесняваше се дали ще го мразят децата, беше неспокоен след отстраняването, притесняваше се как ще върне обратно. Имаше родителска среща началото на февруари след инцидента, не е обсъждан проблема от учители и родители, на са искали контакт за решаване на този проблем с мен.

Свидетелят (на въпроси на адвокат Я. за мерките, предложени от училището на срещата при директора): На срещата на 18.10. беше казано, че следва да бъде в ОРЕС, не се съгласих, защото предстоеше матура. Заявих, че мярката е незаконосъобразна, за да мине в дистанционна електронна форма трябва медицински документ, че има някаква причина, а аз такъв не мога да извадя. При тези условия, ако нещо се случи, излиза че той самovolно не ходи на училище и вината е в нас родителите.

Директорът: Обучението в дистанционна електронна среда е по чл. 115 а (3) и (4), когато това е разрешено, със съгласието на директор, не може да продължи повече от 30 дни.

Свидетелят (на въпроси на директора за подобен случай предходната година, свързан със същото поведение на ученика и защо тогава родителите са приели такава форма на обучение): Разликата беше, че предходната година бяхме в извънредна ситуация за Ковид 19, тя беше отменена, тогава беше възможно само със заявка на родителите децата да минават в такава форма на обучение от разстояние в електронна среда ОРЕС. Срещали сме се с ръководството на училището, с различни екипи, но нашата позиция бе Б. да посещава часовете, екипите за подкрепа предвиждат и предлагат мярка за индивидуално обучение, което не приехме. Без наше знание се бяха обърнали към ресурсен център да се подготви оценяване.

Директорът: Родителите не са наясно с процедурата - промяната на формата на обучение на ученици със специални потребности е нужно да се потвърди от екип в ресурсния център, това е по закон.

Свидетелят (на въпроси на директора кога родителите са входирали в ресурсен център отказ от решението на екипа, с оглед твърдението на родителите, че ученикът е поставен далеч от образователната система): Няма да коментирам документи по делото, на 18.10 ми беше заявено, че той в училище няма да се върне, тогава ни предложиха само такъв вариант. Получихме заповедта без срок, на 20.10 получихме протокол на екипа за поддръжка, на 24 .10 имахме среща, но не сме заявили че той ще минава на ОРЕС, дистанционно, в електронна среда.

Свидетелят (на въпроси на прокурора какво обяснение е дал ученика на родителите си за това неприемливо поведение): Обясни, че групата е тръгнала срещу него, не знам каква е причината, няма звук на записа, не е добър, черно –бял е.

Директорът: Ученикът има такова поведение още от пети клас. Записът е цветен.

Страните: Нямаме други въпроси.

адвокат Я.: Възражявам като недопустимо по искането на колегата в настоящото производство, съдът да се произнесе по законосъобразност на заповедта, от която се претендират вреди .

Прокурорът: Настоящото съдебното производство е по ЗОДОВ. Исковата молба във вида, в който е предявена е недопустима, доколкото с нея се твърдят вреди от незаконосъобразен адм. акт, за който не са налице по делото доказателства да е отменен. Моля да разделите производството по делото и изпратите материалите на друг състав от АССГ за произнасяне по законосъобразността на заповедта на директора.

Адв. В.: Обжалвали сме заповед пред друг състав, тя е оттеглена и съдът прекрати делото. Представили сме определение на състава. Затова твърдим претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт на основание чл. 204 /3/ от АПК .

Съдът като намира, че относно наличието на отменен адм акт, следва да се произнесе с решението си по същество,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВА без уважение искането за разделяне на настоящото съдебно производство.

УКАЗВА на ответника по иска да представи Правилник на училището в редакциите относими към издадените заповеди.

Страните: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 15.01.2024 г. от 15,20 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: