

# РЕШЕНИЕ

№ 2585

гр. София, 13.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4178** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на „ПИК - КО“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор И. С. Б., предявена чрез адв. П. Т.-С., срещу Решение № 32-93231 от 21.03.2022г. издадено от директора на ТД Митница Б., с което е определен нов тарифен код по митническата декларация ЕАД № 21BG001007035912R7 от 04.10.2021г., както и задължения за доплащане в общ размер на 8490,96 лева, от които за мито 7 075,80 лв. и ДДС в размер от 1 415,16 лв.

В жалбата се поддържа, че решението е незаконосъобразно поради неправилно приложение на закона – отменително основание по чл.146, т.4 АПК. Прави се оплакване от изводите на митническите органи за неправилно тарифиране на стоката хидрогенирано палмово масло Goldivia 34PL, внесена с МД с MRN 21BG001007035912R7 от 04.10.2021г. Твърди, че изготвената от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) Митническа лабораторна експертиза (М.) № 17\_22.10.2021/13.12.2021 г. не дава ясен и категоричен отговор за качествата на стоката и за това, че представлява смес от масла с по-напреднала обработка, както и за количеството добавен емулгатор. Жалбоподателят оспорва доказателствената сила на М., като излага съображение, че използваният в М. метод за определяне наличието на сорбитол в палмовото масло не е стандартизиран, а ЦМЛ няма акредитация за извършване на количествен анализ на сорбитол чрез високоефективна течна

хроматография. Счита, че непосочването в М. на количеството емулгатор – сорбитол пречатства категоричен извод, че такъв е вложен в продукта и дали са променени физическите и химическите му качества, даващи основание за промяна на тарифния код. Поддържа тезата, че влагането на малки количества емулгатор е допустимо, не води до текстуриране на продукта (не променя текстурата му), а единствено го стабилизира против разслояване, което го класира в позиция 1516 съгласно КН. Оспорва наличието на по-напреднала обработка във внесеното палмово масло, която да е основание за класирането му в позиция 1517 от КН. Изтъква се, че определените държавни вземания за мито и ДДС са внесени от дружеството като обезпечение чрез депозит. Искането е за отмяна на обжалваното решение и присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли обжалваното решение да бъде отменено. Претендира разноски съобразно представен списък. Депозира писмени бележки.

Ответникът директор на ТД Митница Б. в Агенция „Митници“ оспорва жалбата. Изразява становище, че стоката правилно е класирана в позиция 1517. Сочи, че съгласно Закона за националната акредитация не се изисква акредитация за организации, които са създадени с нормативен акт, каквато е ЦМЛ. Твърди, че както хармонизираната система, така и комбинираната номенклатура не предвиждат в себе си изискване добавката на емулгатор да бъде в определен процент. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Административен съд София град, Първо отделение, 5 състав, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С митническа декларация (МД) с MRN 21BG001007035912R7 от 04.10.2021г., „ПИК-КО“ АД, ЕИК:[ЕИК], декларира за режим допускане за свободно обръщение стока с описание в елемент от данни (ЕД) 6/8 „Описание на стоките“ - „GOLDIVIA 34PL хидрогенирано палмово масло в разфасовки от 20 кг. – 45 000 кг. За стоката, в ЕД 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“ 6/15 „Код на стоката — код по Т.“ е посочено 15162098 80. Митническата стойност на стоката е в размер на 138 741,11 лв., като същата е изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация.

В ЕД 5/15 „Код на държавата на произход“ на МД е деклариран код - ID И.. За стоката са представени следните документи:

- Търговска фактура, COMMERCIAL INVIOCE № SPF21/08040 от 14.06.2021 г., издадена от Inter-Continental Oils & Fast Pte. Ltd., С.;
- Опаковъчен лист, PACKING LIST № SPF21/1079 от 19.07.2021 г., издаден от Inter-Continental Oils & Fast Pte. Ltd., С.;
- Анализен сертификат № SC/21/SPF/0592 (I) от 18.07.2021 г., заверен от PT Musim Mas, С., И.;
- Сертификат за тегло от 19.07.2021 г., заверен от PT Musim Mas, С., И.;
- Здравен сертификат № 440.445.3.2/1878/VII/2021 от 22.07.2021 г., издаден от здравните власти на И.;
- Сертификат за произход № 0028089/MDN/2021 от 23.07.2021 г., заверен от И.
- Коносамент № MEDUJ3613216, издаден от MSC.

На основание чл.188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена документална проверка на стоката по представените и цитирани в ЕД 2/3 на МД с MRN 21BG001007031077R0 документи и данните от МД и не са установени

несъответствия. На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 21BG001007035912R7, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата е взета проба за анализ.

Представител на декларатора е удостоверил с подписа си, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата. Пробите са изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория С. със Заявка за анализ или контрол № 137/05.10.2021 г.

Резултатът от извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007035912R7 е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 17\_22.10.2021/13.12.2021г. Последната е предоставена от Дирекция „Централна митническа лаборатория“, [населено място] с писмо рег. № 32-405363/13.10.2021 г. Съгласно т. 8 от експертизата е изразено становище, че „Въз основа на получените резултати и експертна оценка и в съответствие с термините и разпоредбите на Глава 15 на КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с наименование „Goldivia 34PL“ представлява препарат, съставен от смес от растителни мазнини или техни фракции, дори и химически модифицирани, с добавен сорбитанов емулгатор“.

Във връзка с резултатите от М. № 17\_22.10.2021/13.12.2021 г., от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, Ц. С. е изразено становище с рег. № 32-409082/15.12.2021 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007035912R7, а именно:

„На база експертизата, анализираната проба с лаб. код № 5267\_1007\_21 представлява твърда, непластична при температура на пробата 25°C, бяла, гладка, без видими кристали маслена маса, с хомогенна структура и неутрален мирис. При проведените анализи в стоката се доказва съдържание на сорбитанови естери - емулгатор (в качеството на модификатор на кристалната структура, съгласно технологиите).

Определените мастно-киселинен и триглицериден състав на пробата не се асоциират с масло от един отделен вид и идентифицират продукта като смес от растителни масла и/или техни фракции. Твърдата консистенция и сравнително ниското йодно число предполагат, че сместа или някои от компонентите са претърпели химическа модификация.

Въз основа експертизата, изпитаната проба от стока с наименование „Goldivia 34PL“ представлява препарат (несъдържащ млечни мазнини), съставен от смес от растителни мазнини ши техни фракции, дори и химически модифицирани, с добавен сорбитанов емулгатор.

На основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки (ОБХС) за позиция 1517, стоката се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Съгласно състава на продукта, същият попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90.

Стоката не се класира в декларирания в митническата декларация код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, тъй като

представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор, обработка недопустима за стоките от позиция 1516 на КН, предвид текстовете на ОБХС за позиция 1516, последен параграф, в който ясно се казва, че от позиция 1516 се изключват мазнините, маслата или техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло. Също така в ОБХС за позиция 1516, последен параграф се посочва, че позиция 1516 не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели“.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл.57, § 1 Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН е установено, че коректното тарифно класиране на стоката от МД с MRN 21BG001007035912R7 е в код по КН/код по Т. 1517 90 99 90, което не съответства на декларираното за същата, а именно: код по КН/код по Т. 1516 20 98 80.

Със съобщение рег. № 32-23792/24.01.2022 г., в изпълнение на разпоредбата на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във връзка с чл.29 от същия регламент, на ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК] са предоставени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница Б., с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл.8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. Т. не е изразено от дружеството. Със съобщение рег. № 32-23792/24.01.2022г., на дружеството е предоставено и копие от М. № 17\_22.10.2021 от 13.12.2021 г.

С Решение № 32-93231 от 21.03.2022 г. на директора на ТД Митница Б. в Агенция „Митници“, е посочено, че стоката по МД с MRN 21BG0010070035912R7 представлява твърда, непластична при температура 25°C, бяла, гладка, без видими кристали маслена маса, с хомогенна структура и неутрален мирис. Въз основа на М. № 17\_22.10.2021 от 13.12.2021 г. е прието, че в стоката е установено наличие на емулгатор - сорбитанов естер, който се добавя в мазнините като модификатор на кристалната структура. Определените мастно-киселинен и триглицериден състав на пробата не се асоциират с масло от един отделен вид, а идентифицират стоката, като смес от растителни масла и/или техни фракции, като твърдата консистенция и сравнително ниското йодно число предполагат, че същата или някой от компонентите са претърпели химическа модификация.

В заключение е прието, че на база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, стоката с търговско наименование „Goldivia 34PL“ представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, дори и химически модифицирани с добавен сорбитанов емулгатор.

Във основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид ОБХС за позиция 1517, стоката с гореописаните обективни характеристики, е класирана в позиция 1517 „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“, подпозиция 1517 90 „Други“, код 1517 90 99, Други“.

Прието е в решението, че декларираният в митническата декларация код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или

напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“ на КН не е коректен, предвид това, че стоката представлява смес от две растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор, обработка недопустима за стоките от позиция 1516 на КН. Съгласно ОБХС за позиция 1516, параграф последен в позиция 1516 се изключват мазнините, маслата или техните фракции, хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло. Също същия текст, позиция 1516 не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели. Съгласно гореизложеното, стоката, представляваща смес от растителни мазнини и/или техни фракции, дори и химически модифицирани с добавен сорбитанов емулгатор попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90. Предвид изложените мотиви за стоката по МД с MRN 21BG001007034485R6 е определен нов тарифен код, размер на възникналото митническо задължение и ДДС и дължимите за досъбиране суми.

При прилагане на ставка от 16% за вносно мито спрямо митническата стойност, определена на база декларираниите за нея елементи с посочената митническа декларация, е определено митническо задължение в размер на 22 198,58 лв. (138 741,11 лв. x 16%). Предвид данъчната ставка от 20%, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и на основание чл.67, ал.1 от същия закон задължението за ДДС при внос по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗДДС на стоката от МД с MRN 21BG001007035912R7 е в размер на 32 554,30 лв.

Установен е размер за вземане под отчет и досъбиране на мито от 7 075,80 лв. и ДДС от 1 415,16 лв.

По делото освен административната преписка, са приети допълнително представени от страните писмени доказателства.

По делото е приета съдебно-химическа експертиза, изготвена от вещото лице инж. Т. Ю. С. - И..

В заключението си вещото лице дава заключение, че съгласно документите, придружаващи стоката тя представлява палмово масло, с търговско име Goldivia 34PL. Направеното в Централната митническа лаборатория изследване на химичния състав потвърждава мастно-киселинния състав, йодното число, свободните мастни киселини, посочени от производителя. Изложено е, че изследването е показало наличие на сорбитол в пробата и като се има предвид, че той не е съставна част на палмовите масла, то присъствието му може да бъде обяснено чрез добавянето на сорбитанови естери към процесната стока. Като заключение е посочено, че в процесната стока са открити следи от сорбитол, което показва, че в нея са вложени сорбитанови естери. Мотивирано е, че наличието на сорбитанови естери в растителни масла или техни смеси, дори в минимални количества, е доказателство за допълнителна обработка т.е за текстурирането им. Изяснено е, че в палмоядковата (лауриновата) мазнина природно не се съдържат сорбитанови естери и че са синтетично получени вещества. Разяснено е, че сорбитановите естери са различни видове - лауринови, палмитинови, стеаринови, олеинови, като най-често използвани и изследвани са стеариновите. Получават се от сорбитол при взаимодействие със съответните мастни киселини (напр. стеаринова) и катализатор, в инертна атмосфера

и при нагряване. При това едновременно с естерификацията се осъществява и циклизация на тетраhydroфурановия пръстен. В заключение е изложено, че в палмоядковата (лауриновата) мазнина природно не се съдържат сорбитанови естери. Изложено е, че в случаите на мазнини (без наличие на вода) емулгатори се добавят с цел контрол на кристализацията на триглицеридите и осигуряване на стабилност на кристалните структури. Това предотвратява нежелани процеси, които неизбежно настъпват при мазнините с течение на времето и водят до влошаване на качествата на крайните продукти. В заключение е изложено, че в процесната стока няма несмесващи се фази, като към мазнините емулгатори се добавят с цел контрол на кристализацията на триглицеридите и осигуряване на стабилност на кристалните структури. Посочено е, че наличието на сорбитол в процесната проба е указание за добавяне на сорбитанови естери. Те се добавят единствено с цел текстуриране на мазнината. Също така е изведен мотив, че наличието на сорбитол показва целенасочено добавяне на сорбитанови естери към процесната стока. Присъствието им е указание за модифициране и стабилизиране на кристалната структура на мазнината. Изложено е, че мастно-киселинният състав на процесната стока се различава съществено от тези на оригиналните продукти, затова считам, че тя е получена в резултат на смесване на различни масла - например палмово и палмоядково масло. В съдебно заседание експертът дава разяснения на въпросите поставени от страните, като дава положителен отговор, че е сигурно да са вложени такива естери, но не може да се определи техния вид. Според научни данни в литературата наличието на сорбитол е ясен признак за наличието на сорбитанови естери, но 0,09 % е много малко количество и въпреки това е установено наличието на тези естери. Под тази стойност не са правени изследвания, тъй като това е изключително малко количество. Разяснява още и ролята на мазните, емулгаторите и модификаторите.

Изтъква, че в научната литература никъде няма данни и стойности, от които да се счита кога една мазнина е текстурирана. Това, което колегите вероятно имат предвид е един регламент, но той не е правилно цитиран. Добавка се разрешава само до 1 %. Според регламент /ЕО/ № 1333/2008 г. на Европейския парламент и на съвета от 16.12.2008 г. относно добавки в храните се допуска максимум 1 % сорбитанови естери поединично или в комбинация емулсии на мазнини и вода, но това е емулсия и не се допуска в чистите мазнини.

Прието е и заключението на съдебно- химическа експертиза съставена от д-р Т. Ю. С.-Илйева и доц. д-р С. М. М., Институт по органична химия с Център по фитохимия - Б., които излагат, че сорбитановите естери са известни емулгатори с широко приложение в хранително- вкусовата, козметичната и фармацевтична индустрия. Те са предпочитани при обработката на мазнини заради способността си да влияят върху кристалната им структура, и от там, върху консистенцията им. Разясняват, че няма общоприет стандартизиран метод за анализ на сорбитанови естери, като през последните няколко десетилетия в научната литература са представени изследвания предимно с Високо ефективна течна хроматография и в единични случаи - с Газова хроматография. Централната митническа лаборатория (ЦМЛ) е разработила аналитична процедура за установяване присъствието на сорбитанови естери в мазнини. Дават заключение, че в процесната стока Goldivia 34 PL е открит сорбитол, което показва, че в нея има сорбитанови естери. В отговор на поставения конкретен въпрос дали установеното количество сорбитанов естер в изследваната проба може да модифицира кристалната структура на палмовото масло могат да модифицират

кристалната структура на палмовото масло и затова се използват точно за тази цел с резултат стабилизиране на желана текстура. Обосновават, че дори да се нарича емулгатор, сорбитановият естер се намесва в процесите на реструктуриране на кристалната подредба на мазнината, т.е. в текстурирането ѝ, чрез влияние върху скоростта на образуване, нарастване и агломериране на кристалите. Сочат се в заключението, че наличието на сорбитанови естери, дори в минимални количества, води до промени в кристализационната структура, т.е. до текстуриране. Те се добавят именно с цел модифициране и стабилизиране на кристалите, което прави мазнината стабилна за дълго време при различни условия на съхранение и елиминира нежелани ефекти като напр. „цъфтеж на шоколада“ при готовите продукти. Освен това, мазнината може да бъде текстурирана и по други начини, освен чрез влагане на сорбитанови естери. Аргументират, че сравнени количествата на мастните киселини в процесната проба Goldivia 34PL и в палмистово и палмово масло като масла с най-близък състав до този на Goldivia 34PL. Както се вижда, мастно-киселинният състав на процесната проба Goldivia 34PL не отговаря на състава на индивидуално масло/мазнина, затова може да се направи заключение, че Goldivia 34PL представлява смес от масла/мазнини и/или техни фракции.

Постъпило е особено мнение от проф. д-р М. Д. З., който дава самостоятелно заключение, че изследваната мазнина е палмово масло, към което е добавено палмистово или кокосово масло. Наличието на сорбитан стеарат не може да се приеме за доказано, поради използването на невалидиран и нестандартизиран метод от неакредитирана лаборатория.

Приложените методики от ЦМЛ, на практика са невалидни тъй като не са валидирани и стандартизирани. От друга страна, в писмо 32-494/ 10.01.2022 г. на Агенция Митници до Районен съд, [населено място] по АНД 2402/2021, категорично се възразява да се използват резултати, получени по нестандартизирани и валидирани методи /БДС или И./ от неакредитирана по конкретен анализ /в случая сорбитанови естери/ лаборатории по наказателни дела. Агенция Митници също не признава резултати от неакредитирани лаборатории. За да няма двойни стандарти е ясно, че експертизата на ЦМЛ, която е изготвена по нестандартизиран метод, от неакредитирана лаборатория за качествен анализ, категорично трябва да се признае за невалидна., още повече, че по нея не се определя количеството на сорбитан стеарат.

При това положение, след като няма категорични регламентирани законови доказателства за определяне наличие и съдържанието на сорбитанови естери, то няма основания и доказателства за текстуриране на продукта, с оглед промяна на свойствата му.

Вещите лица дават подробни разяснения на поставените им въпроси в проведеното съдебно заседание по делото.

Въз основа на горните фактически установявания, съдът прави следните правни изводи.

Жалбата е подадена в срок, от дружество, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт, следователно е допустима. По същество е неоснователна.

Обжалваният акт е издаден от директора на ТД „Митница Б.“, който е компетентният съгласно чл.19, ал.7 от ЗМ орган. Актът е в необходимата форма, спазени са административнопроизводствените правила. Жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и предстоящото издаване на акт с неблагоприятен резултат, като му е предоставена възможност да вземе

становище.

Спорът между страните е по приложението на материалния закон и се свежда до тарифното класиране на стоката по митническа декларация MRN 21BG001007035912R7, по-конкретно дали стоката попада в код от позиция 1516 или следва да се класира в позиция 1517 от КН.

Настоящият състав на съда намира, че изводите на административния орган относно класирането на процесната стока са правилни, като е посочил, че решаващият критерий трябва да се търси в нейните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. В този смисъл определящ е видът на разглеждания продукт. Според митническите органи стоката не се класира в декларирания от жалбоподателя код от позиция 1516, тъй като представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор.

Изводите на митническите органи са обосновани.

При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите следва да се вземат предвид Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Според Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/ за позиция 15.16, същата включва мазнините и маслата от животински или растителен произход, които са били подложени на специфична химична преработка от рода на посочените по-долу /частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, рафинирани/, но които не са били обработени по друг начин. Посочва се също, че „тази позиция не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране /видоизменение на текстурата или на кристалната структура/ с цел да служат за хранителни цели /№15.17/. От настоящата позиция се изключват също и мазнините, маслата или техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло /№15.17 или 15.18/.

Според ОБХС за позиция 15.17 „Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране /видоизменение на текстурата или на кристалната структура/ или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини /като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава/. Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Тази позиция включва мазнините, маслата и техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло“.

При изследване на текстовете на позиции 1516 и 1517 и на ОБХС към тези позиции сочи, че не попадат в позиция 1516, респективно класират се в позиция 1517: 1) смесите от масла или техните фракции; 2) маслата или мазнините, които са били подложени на специфична химична преработка като частично или напълно хидрогениране, интерестерифициране, преестерифициране или елайдиниране, но



наред с това са били обработени и по друг начин – чрез напреднала обработка /напр. текстуриране/; 3) масла, получени от една единствена мазнина или от нейните фракции или от едно масло или неговите фракции, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране. Позиция 1516 не обхваща и мазнините и масла, които не са били подложени на специфична специфична химична преработка като частично или напълно хидрогениране, интерестерифициране, преестерифициране или елайдиниране.

Възраженията на жалбоподателя във връзка с акредитацията на Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/, съдът намира същите за неоснователни, с оглед определените в нормативен акт функции на ЦМЛ. Видно от чл.28, т.4 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“, ЦМЛ изследва, анализира и идентифицира стоки за нуждите на класирането им в Комбинираната номенклатура на ЕС. В случая изследването на пробите от процесния продукт е направено именно за целите на тарифното класиране по вътрешно лабораторен метод. Освен това, съгласно чл.28, т.8 от Устройствения правилник ЦМЛ усвоява, разработва и внедрява стандартни, нови, модифицирани и алтернативни методи за изследване, анализ и идентификация на стоките. В процесната М. № 17\_22.10.2021/13.12.2021 г. са посочени използваните методи на изследване, в това число приложеният вътрешно лабораторен метод.

Митническата лабораторна експертиза няма обвързваща сила относно посочените в нея резултати от изследванията, но няма и причина да не бъде ценена, т.е. само поради липсата на акредитация за извършване на съответното изследване не следва да бъде отречена достоверността на резултатите. От отговора на вещото лице, се установява, че в България нито една лаборатория няма акредитация за измерване на количествен състав на сорбитанови естери. Несъстоятелно би било да се приеме, че поради липсата на акредитирана в България лаборатория за извършване на такова изследване въобще е изключена възможността да се установи наличието на сорбитанови естери в продукти от вида на процесните. След като ЦМЛ е извършила изпитването в рамките на правомощията си и за целите на нормативно възложените ѝ функции, съобразно одобрен вътрешно лабораторен метод, и не се установява причина, която да постави под съмнение обективността и надеждността на изследването, съдът цени изготвената експертиза като годно доказателство за определяне вида на стоката за целите на тарифното класиране. В тази връзка следва да се отбележи, че резултатите от изследванията на пробите в ЦМЛ са близки до тези във Ф. лаб, както е установило е вещото лице. Нещо повече - при сравнение на представения от жалбоподателя сертификат за анализ на стоката с М. се констатира пълна идентичност на резултатите от изследванията по отделните показатели. Следователно, няма никакво основание да се поставя под съмнение достоверността на митническата лабораторна експертиза.

С оглед на това и въз основа на съвкупният анализ на доказателствата по делото, съдът приема за доказано, че процесният продукт представлява смес от масла, която съдържа сорбитолов емулгатор. Обстоятелство потвърдено и от заключенията на назанчените съдебно химически експертизи. Настоящият състав на съда не възприема особеното мнение изразено от проф. д-р. М. З., тъй като то е в контрапункт със заключенията на останалите вещи лица.

Анализирайки резултатите от изпитването на пробите, направено от Централната митническа лаборатория, заключенията на вещите лица по същество е направило

заключение за наличието на сорбитанов емулгатор в продукта. Както вече беше казано, според Обяснителните бележки към Хармонизираната система, за да бъде класиран в код по позиция 1517, е достатъчно продуктът да е емулгиран, без да е необходимо да е текстуриран и да бъде променена структурата му.

Следователно, съдът приема, че събраните по делото доказателства потвърждават изводите на митническите органи, че процесната стока е смес от растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор.

Като е достигнал до идентичен правен извод административният орган е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона. По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК оспорването следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева., както и внесения депозит за вещи лица общо в размер на 882 лева.

Водим от горното, Административен съд София град, Първо отделение, 5-ти състав,

## Р Е Ш И :

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „ПИК - КО“ АД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 32-93231 от 21.03.2022г. издадено от директора на ТД Митница Б..

**ОСЪЖДА** „ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], кв.К., С. промишлена зона, [улица], да заплати на Териториална агенция Митница Б. направените по делото разноски в размер на 982 (деветстотин осемдесет и два) лв.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

**СЪДИЯ:**