

Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ПИК КО" АД дир. И. С. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА Б.“ – представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл.145 от АПК.

Образувано е по жалба на „Пик -Ко“ АД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено

място],[жк], С. промишлена зона, [улица], срещу Решение № 32-208220 от 30.06.2021 г., издадено от директора на ТД “Митница Б.“ / преди ТД“ Ю. морска“/, с което е определен нов размер на митническо задължение и дължимите държавни вземания за стоката декларирана с ЕАД № 20BG001007026117R4 /05.12.2020 - палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39, като клетка 33 "тарифен код" вместо [ЕГН] да се чете [ЕГН].

В съдебно заседание на 08.06.2022 г., СЪДЪТ е постановил определения за приключване на съдебното дирене, даване ход на устните състезания, за приключването им и е обявил, че ще се произнесе със съдебен акт.

С определение № 4505/29.05.2023 г., СЪДЪТ е отменил дадения ход по същество на делото като е спрял производството по делото до постановяване на решение по дело № С-292 от 2022 г. на СЕС.

На 15.06.2023 г. е постановено решение по дело № С-292 от 2022 г. на СЕС, с оглед на горното настоящият състав намира, че са налице предпоставките за възобновяване на делото и насрочването му в открито съдебно заседание.

СЪДЪТ е ВЪЗОБНОВИЛ производството по административно дело № 7697/2021г. по описа на АССГ, 49 състав. Постъпило е Решение по дело № С-292 от 2022 година по преюдициално запитване до СЕС.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 11.09.2023 година от Министерство на финансите АМ Централно Митническо управление.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените писмени документи като доказателства.

Юрк. Д. – При назначаването на експертизата, вещото лице А. Д., е бил задължен да извърши изследване чрез пенетрация, за което сме заплатили сумата в размер на 300 лв. Същият не е направил такова изследване и не е отговорил на нашият въпрос.

Адв. С. – Вещото лице Д. е отговорил в заключението си, във въпрос № 7, а именно, че : този метод не е подходящ за това изследване.

Юрк. Д. – Считам, че е редно да бъде извършено това изследване.

Адв. С. – Възразявам да се извършва това изследване в Централна Митническа лаборатория, която е некредитирана лаборатория.

Юрк. Д. – Лабораторията има цялата документация, че е независима от 10.2022 г. редно е да бъде изпратено ново изследване. Само наименованието ѝ е свързано, обвързано с митницата, но не ѝ дейността ѝ.

Адв. С. – Към настоящия момент няма друга лаборатория, която да провежда подобен тип изследване. В предходното ОСЗ, ВЛ Д. обясни, че няма как да бъде извършено това изследване в ЦМЛ, че няма друга лаборатория. В предходното ОСЗ не беше направено допълнително искане от страна на ответника, за повтаряне на това изследване, поради което считам, че така направеното искането днес е недопустимо.

Юрк. Д. – Алтернативно тогава, моля да задам два теоретични въпроса за допълване на експертизата, във връзка с решението от 15.06 на СЕС:

1. Има ли алтернативен метод, с който да се провери, определи, дали продуктът е претърпял обработка, ако да, кой е той, какъв е неговия принцип и какво доказва?
2. От какво се определя твърдостта на палмовото масло, което е само „RBD“ - рафинирано, текстурирано и не е химически променено?

С оглед направеното доказателствено искане за допълване на приетото заключение от ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълване на експертизата с днес направените в съдебно заседание два въпроса, на които следва да отговори ВЛ Д..

ОСТАВЯ за ВЛ Д., което да изготви допълнителното заключение по вече приетата експертиза.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ Д. за изготвяне на заключението.

ДА СЕ УКАЖЕ на ВЛ, че тези два въпроса са в рамките на изготвената вече експертиза, за която същият няма да получи възнаграждение, тъй като възнаграждението е било вече внесено от ответника по делото.

УКАЗВА на ВЛ, че при непредставяне на заключението в срок, СЪДЪТ ще му наложи глоба по реда ГПК.

УКАЗВА на страните, че при представяне на заключението в срок, същото ще бъде изслушано в следващото съдебно заседание дори при отсъствие на някоя от страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 30.11.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ и СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: