

Протокол

№

гр. София, 29.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9616** по описа за **2020**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 08:58 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: С. А. Д. - редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ю., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ: И. КЪМ В. - редовно уведомен, се представлява от служител с
юридическо образование В., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие.

СВИДЕТЕЛЯТ: ИНСПЕКТОР Л. К. - ИНСПЕКТОРАТ КЪМ В. - редовно призован, не
се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ: ЕКСПЕРТ Н. Н. - ИНСПЕКТОРАТ КЪМ В. - редовно призована,
явява се лично, която заявява, че другият свидетел Л. К. няма да се яви, тъй като днес
е на погребение.

Към настоящия момент видно от вкл.монитор свидетелят Е. Д. М. изтърпяващ
наказание „лишаване от свобода“ в С. централен затвор, не е осигурен в стаята за
видеоконферентна връзка.

В залата влиза прокурор К..

АДВ. Ю.: Моля да дадете ход на делото.

Процесуалният представител В.: Моля да дадете ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Няма пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА приложените към молба на ответника от 27.09.2021 г. писмени доказателства, депозираните в изпълнение указанията на съда от предходното съдебно заседание.

Преписи от доказателствата са изпратени на ищеца на 28.09.2021г. и получени от него.

АДВ. Ю.: Да се приемат така докладваните доказателства.

ПРОКУРОР К.: Не възразявам да се приемат докладваните доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на ответника от 27.09.2021г.

Съдът пристъпва към събиране на допуснатите в предходно съдебно заседание гласни доказателства.

В залата влиза свидетелят Н. Н..

Снема се самоличност на допуснатия свидетел.

Н. Н. Н. – работя като експерт в Инспектората към В.. Нямам други дела и връзки с някой от страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Въпрос на адв. Ю.: Познат ли ви е С. А. Д.?

Свидетелката Н.: Ищецът С. А. Д. не ми е познат по никакъв начин, включително не свързвам и името му с нищо конкретно. Не го познавам като публична личност. Познавам го от това, което свързвам с работата си в инспектората, във връзка със сигналите, които е подавал. Не мога да кажа колко на брой са били тези сигнали, не помня точно. Когато постъпи сигнал в инспектората, той се разпределя на екип състоящ се от инспектор и служител-експерт. Сигналите се проверяват по отношение на компетентност на инспектората, във връзка със законово уредените му правомощия. След това се проверява за допустимост, дали отговаря на изискванията на закона. Ако има нередовности те се отстраняват, като се пише писмо до сигналподателя, с указания за това. След това се преминава към разглеждане на сигнала по същество. Когато се отнася до дело се отива на място в съда, където делото се разглежда. По отношение на ищеца е подхождано по същия начин по сигналите, които аз съм работила, мисля че бяха два. Делата бяха в СГС. Проверяват се по отношение на образуване, движение и приключване в срок. Това е законовото изискване съгласно чл.54 от ЗСВ. Съгласно Правилника за дейността на инспектората и неговата администрация, в чл.62 и чл.65 е определен начина на извършване на проверката, т.е. проверката е един вид двуфазна. Първо се прави предварително проучване, това предварително проучване включва разглеждане на всички онези неща, които описах по-горе - компетентност, допустимост и съответно образуване на делото, движение и приключването му в срок. И. няма правомощия да разглежда делото по същество, нито да преценява действията на съда. По отношение ходенето на място в съответния съд за запознаване с делото, може да отиде само експерта, може да отидем в екип експерта – инспектора, а може и делото да се изиска да се изпрати на място в инспектората. По отношение на тези две дела, за които казах, че аз съм работила, съм ходила лично в СГС, но по тях сигналите не се отнасят до образуването и движението на делото. Доколкото си спомням единият сигнал беше за неправилно

прекратяване на производството, което е извън правомощията на инспектората. След това се изработва становище и се изпраща на страната. Ако се констатира нарушение, тогава процедурата се развива в нейната втора фаза. При получаване на сигнал за накърняване престижа на съдебната власт, има друг ред в ЗСВ. Когато инспекторатът е сезиран с подобен сигнал, който отговаря на условията по ЗСВ, тогава се развива друга процедура. Аз лично не участвам в тази процедура. За нея има определени други експерти. По сигналите, по които аз съм работила, моето участие е видимо с посочването долу на инициалите Н.Н.

АДВ. Ю.: Моля на свидетеля да бъде предявен Сигнал с вх. №Ж-18-56/22.01.2018г. до главен инспектор към ИВСС, съответно вх. №616 от същата дата, върху който документ – жалбата от С. А. Д., има разни добавки: „не“. Същата жалба е приложена към писмения отговор на инспектората от 09.04.2021г.

АДВ. Ю.: Моля съдът да даде указания на процесуалния представител на ответника, да не указва на свидетеля какво да отговаря.

Процесуалният представител В.: Не съм давала указания на свидетеля.

АДВ. Ю.: Моля да отбележите къде се намира свидетеля и какво прави.

Съдът отбелязва, че свидетелят се намира до процесуалния представител на ответника, където именно съдът му УКАЗА да застане, предвид малкото пространство в зала №3 на АССГ след свалянето на белезниците от ръцете и краката на ищеца.

Свидетелят Н.: „Не“ оградено с кръгче и стрелкичка в Жалба с вх. №616/2018г. аз не съм го поставяла. Най-вероятно е правено тогава, когато е разпределяна жалбата, за да се установи точно по кое дело се отнася сигнала и дали няма произнасяне вече на инспектората, тъй като се касае за дела от 2016 г., по които И. вече се е произнасял по сигнали на същото лице. Отговарям, че „не“ означава, че по този сигнал вече има дадено становище и „не“ означава, че не следва да се дава ново. Не е от моята компетентност тази проверка, най-вероятно е правена в деловодството. Когато дойде при мен оформено по този начин, независимо от поставените „не“-та в кръгчета, аз също проверявам дали по този сигнал вече са давани становища. Към всяко становище има справка, към всяка преписка има справка какво е движението по сигналите на лицето, колко справки са давани. Когато има повтарящи се жалби, не е необходимо да се изпраща едно и също становище. Ако се укаже, че независимо от поставеното „не“, след получаването на справката, всъщност няма становище по този сигнал, тогава разглеждаме сигнала. Не се сещам в практиката да е имало такъв случай, когато след получаване на справката да сме установили, че поставените „не“-та не отговарят на действителното положение. След като има такава „не“, по принцип означава, че по сигнал с такава съдържание вече има предходно становище.

Въпрос на адв. Ю.: Вие дали се участвали като агент на правителството на България по дело в Европейския съд по правата на човека по Жалба с вх. №36275/2002г. С. Д. срещу България и давали ли сте становище за неоснователност на неговата жалба по това дело?

Свидетелката Н.: Аз съм г-а Н. Н. в предявеното писмо по това дело. Тези становища аз ги подписвала, като директор на дирекция в Министерството на правосъдието. Не си спомням конкретното си становище по посоченото дело, дали е било за неоснователност на жалбата. В инспектората работя от 2012 г. Към 2002 г. съм работила в Министерството на правосъдието.

АДВ. Ю.: Вие като представител на най-висшия орган в съдебната система, проверяващ всички магистрати в РБ, когато попаднете на случай, в който сте

участвали и Република България е осъдена от Европейския съд по правата на човека не намирате ли морално или някакво законово основание да се отведете от разглеждане на жалби именно на този жалбоподателя?

Съдът не допуска въпроса на адв. Ю. към свидетеля.

Въпрос на ищеца С. А. към съда: Запознати ли сте със становището, което е приложено към моето възражение?

Съдът не е докладвал всички постъпили становища към настоящия момент, включително и това, за което говори ищеца, тъй като пристъпи към събиране на допуснатите в предходно съдебно заседание доказателства, след което ще докладва различните становища – възражения, сигнала - протест /трети/, искане по чл.156, ал.1 и ал.2 от ГПК на ищеца.

Ищецът С. А.: Желая да дам обяснения на съда, на свидетеля и на прокурора.

Съдът не предоставя възможност на ищеца С. А. да даде обяснения, тъй като в момента тече разпит на свидетел, на който могат да бъдат задавани въпроси, но не е и да се дават обяснения.

Ищецът С. А.: Ще задавам въпроси, ако имам възможност да обясня. В самото искане по чл.156 съжалявам, че ответникът не се е запознал, но в него ясно е описано защо. Искан да знам защо не е извършена проверка по чл.56 и чл.58 от ЗСВ по сигнала ми, след като са описани престъпления.

Съдът не допуска въпроса. Становището на инспектората е изготвено писмено. Разпита на свидетеля е само във връзка с конкретната реална процедура, по която са протекли съответните проверки.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси.

ИЩЕЦЪТ А.: Нямам повече въпроси.

Процесуалният представител В.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА възражение от 25.10.2021 г. по регистъра на АССГ на ищеца, с което същия изразява виждането си за „недостатъци“ на определение на настоящия състав от 15.10.2021г., както и на определение на съдия Б. Б. от АССГ, с приложни към него копия от определение от 15.10.2021г. на настоящия съдебен състав, молба на адв. Ю. от 28.06.2021г. до Инспектората на В., частна касационна жалба срещу определение постановено по дело №2471/2020г. на АССГ, жалба от 14.07.2021г. до главния прокурор.

ДОКЛАДВА постъпило в АССГ на 27.10.2021 г. копие от сигнал – протест /3/, подаден от ищеца до главния прокурор, заедно с приложено към него становище от 18.10.2021 г., върху което ищецът е правил коментари по съдържанието му, към същото е приложен и сигнала - протест от 18.10.2021г. с вх. №PRB202111904253I.

ДОКЛАДВА искане по чл.156, ал.1 и ал.2 от ГПК, постъпило в АССГ на 19.11.2021г., към което е приложено писмото предявено на свидетеля Н. Н. в днешното съдебно заседание и са изложени твърдения, че свидетелят е изготвил становища от името на държавата, във връзка с дело водено в Съда по правата на човека в С..

ДОКЛАДВА молба на адв. Ю. от 25.11.2021г. за отправяне на преюдициално запитване, с приложени към нея молба от ищеца до адв. Ю. по чл.24, ал.1, т.1 и т. 2 от ЗАНН.

АДВ. Ю.: Поддържам всички тези възражения и искания.

Процесуалният представител В.: Предоставям на съда приемането на документите,

приложени към докладваните искания в днешното съдебно заседание. По искането за преюдициално запитване, предоставям на съда.

ПРОКУРОР К.: Не възразявам да се приемат становищата, като съдът ще се произнесе по тях с крайния съдебен акт и приложените към тях материали. По отношение на искането за преюдициално запитване считам, че няма неяснота в законодателството, поради което считам същото за неоснователно.

Съдът намира, че всички приложения към докладваните в днешното съдебно заседание книжа са или неотнормисими или ненужни за изясняване на спора от фактическа страна, или нямат качеството на писмени доказателства, поради което не следва да се приемат.

Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА като писмени доказателства, приложените документи и книжа към докладваните в съответствие с мотивите на определението искания и възражения.

ПРИЛАГА същите за сведение по делото.

Съдът пристъпва чрез видеоконференция към разпит на свидетеля Е. Д. М..

Снема самоличността му.

Е. Д. М. - 56г., в момента изтърпявам наказание - „лишаване от свобода“ в Затвора С..

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: Познавам С. А. Д.. Познавам го от 2005 г., били сме заедно в Затвора - С. в 11 група, там сме се запознали.

На въпроси на адв. Ю., свидетелят отговори: 2018 г. бях заедно със С. Д. в първа група на Затвора С.. Там аз бях задържан с мярка за неотклонение. С. Д. знам, че пусна жалба до Инспектората към В. и се оплакваше от положението, в което се намира. Сезираше инспектората за извършени престъпления по наказателното дело, по което е осъден, като считаше, че престъпленията са извършени от магистрати. Не получи отговор и сподели с мен, че е обезпокоен от бездействието на Инспектората, тъй като С. Д. е начетен човек. С. ми е казвал, че е писал до прокурори и Инспектората към В. и след като не получи отговор на първата жалба, подаде втора жалба. Беше разстроен и каза, че срещу него се действа противозаконно, поради това подаде множество жалби до Инспектората, на които не се отговаряше нищо, не получаваше никакъв отговор на наведените въпроси. След първата жалба като не получи отговор, човекът се отчая. С. ми каза, че е изпаднал в безнадеждност и каза, че държавните служители от инспектората – инспекторите, изобщо не желаят да си вършат работата и той беше загубил вяра в правосъдието и държавата. Това му се отрази пагубно. Отчаянието му беше до такава степен, че му се отрази физически, започна да линее, да отслабва. Психически не се чувстваше добре, защото той имаше очаквания инспекторатът да си свърши работата и задълженията такива, каквито са записани в чл.54 от ЗСВ. Обсъждали сме го с подробности нежеланието на инспектората да си свърши работата. С. съзнаваше, че му прикриват жалбите. При втората жалба този човек беше направо съкрушен, не беше на себе си, започна да изпада в ярост, започна пред мен да ги обижда, хората които не са си свършили работата. Той се чувстваше все едно жив са го погребали в затвора. След третата и четвъртата жалба, аз имах чувство и мислех дори да напиша сигнал. Мисля, че този човек, ако не беше християнин, щеше да посегне на себе си и да се самоубие. По подадените жалби не се случи абсолютно нищо от описаните от С. деяния, които той сочеше в жалбите. Въпросът остана висящ,

без решение за С. Д. по касационната му жалба до ВКС подадена по наказателното дело, по което той е осъден. Той посочва определени магистрати, които са извършили това, което той е написал в жалбата с действия и бездействия, не са спазили правата на С. Д. по НПК и по Конвенцията за защита правата на човека в производството по наказателното дело. С. Д. е писал касационна жалба до ВКС, която е оставена без разглеждане. Тя не е докладвана от съда по н.о.х. делото. От тези проблеми С. Д. се оплака на инспектората към В., съгласно чл.54 от ЗСВ, във връзка с тая осъдителна незаконна присъда срещу него. Те не направиха нищо. Човекът щеше да се самоубие. С. Д. е бил свидетел по делото, по което аз бях подсъдим. Бил е свидетел заради това, дали съм бил 2005 г. в затвора. С. Д. ми е споделял и с проблеми за разпределяне на жалбите в инспектората, тъй като се падат все на един и същ инспектор. Те не се падат, те ги слагат на един и същи инспектор. Не се спазва принципа за случайно разпределение. Когато получи документи се вижда, че преписката е нагласена на един и същи инспектор и С. го приемаше тежко и се беше отчаял, защото не е спазено искането за електронен избор на такъв инспектор, както е изборът при съдии, следователи и прокурори.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Разпита на свидетеля приключи.

Съдът, с оглед събраните в днешното съдебно заседание доказателства, намира за ненужно събирането на показанията на свидетеля инспектор Л. К..

Съдът намира, че следва да приключи събирането на доказателства, като по искането за отправяне на преюдициално запитване ще се произнесе в з.з. В случай, че намери същото за основателно, ще отмени хода по същество и ще отправи такова. В случай, че намери искането за неоснователно, ще го отхвърли с решението си по съществото на спора.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ на основание чл.253 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК протоколно определение от 20.09.2021г. в частта му, с което е допуснато събирането на гласни доказателства, чрез разпит на инспектор Л. К..

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ю.: Представям списък по чл. 80 от ГПК. Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявените от С. А. Д. претенции срещу ответната страна ИВСС. Считаю, че от доказателствата по делото по категоричен и по безспорен начин се установи, че С. А. Д. многократно е сезирал Инспектората със сигнали за извършени нарушения от конкретни магистрати, по конкретни преписки и дела, като длъжностните лица на ответника не са изпълнили вменените им от закона задължения, да извършат проверки по подадените сигнали и са отказали такива, като конкретно не са се произнесли по много от наведените в сигналите на Д. оплаквания, за които ще ви помоля да ми дадете достатъчно време да подготвя подробна писмена защита. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение, съгласно представения списък, което да бъде заплатено от ответната страна.

Процесуалният представител В.: Моля да отхвърлите изцяло предявената искова претенция, както по основание, така и по размер като неоснователна и

недоказана. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за възможност за писмена защита.

ПРОКУРОР К.: Считам исковата претенция за основателна, но прекомерна по размер, поради което моля да отсъдите на основание чл.52 от ЗЗД.

Ищецът Д. лично: Моля и на мен да ми бъде дадена възможност за писмена защита. Исквам изрично да заявя, че мен не ме съди съд, а ме съди съдебна дейност. По наказателното дело прокурорът във ВКП П., който е главен директор на ГДИН се явява прокурор по мярката ми и като прокурор в Апелативен съд, когато има Апелативна прокуратура. На мои жалби до Градска прокуратура, ми отговаря прокурор А. П.. Същото лице А. П. отговаря и на мои жалби до Инспектората на Министерството на правосъдието. Пишеш жалба до съда в С., отговаря ти агент Н.Н.. Пишеш жалба до инспектората, отговаря ти инспектор Н.Н.. Това е непрекъснато симулиране на правосъдие. Б. на г-н прокурора, че го констатира. Считам, че това е причината, поради която инспектор Н. Н. не разглежда реално моите жалби, които подавам, защото две са срещу Министерството на правосъдието, три са срещу ГДИН и е нормално тя да ги прикрива, след като е работила в Министерството на правосъдието.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ищеца, на адв. Ю. и на ответника 10 - срок считано от днес за реалното депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: