

РЕШЕНИЕ

№ 6818

гр. София, 15.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6831** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „МАРГИВ БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] чрез адв. В. Т. срещу Решение от 7.06.2022 г. на СРС, постановено по НАХД № 5069 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 11-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 36 / 10.03.2022 г., издадено от изпълняващ функциите Директор на Регионална инспекция по околна среда и води – С. (РИОСВ-С.), с което за нарушение на чл. 35, ал. 1, т. 1, вр. чл. 136, ал. 2, т. 3 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 7 000 лв., на основание чл. 136, ал. 2, т. 3, предл. 2 от ЗУО.

В жалбата като касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 НПК се сочат допуснати от първоинстанционния съд нарушения на материалния и процесуален закон. Посочено е, че така наложената имуществена санкция в размер на 7000 лева се явява явно несправедлива. Първоинстанционният съд, според касатора, не е обсъдил съществени факти от значение за случая, не е извършил надлежна проверка за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление и е достигнал до неправилно заключение относно законосъобразността му. Иска от съда да отмени обжалваното съдебно решение, както и да се отмени наказателното постановление.

Претендира присъждането на разноски по делото.

В съдебно заседание касаторът не се представлява. Представена е молба, в която са изложени аргументи по съществуването на спора. Претендира разноски.

Ответникът – Регионална инспекция по околната среда и водите – С., редовно уведомен, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура - прокурор Стоян Димитров счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество се явява неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу подлежащо на обжалване наказателно постановление.

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, районният съд е установил следната фактическа обстановка:

Дружеството - жалбоподател „МАРГИВ БГ“ ЕООД извършва дейност по третиране на отпадъци, за което има издаден регистрационен документ – Решение № 12 – РД – 1325 / 23.06.2021 г. на Директора на РИОСВ – С., с което се разрешават дейности по рециклиране с код R 3 на отпадъци с код 12 01 05 и 19 12 04 и предварително третиране с код R 12 и съхраняване с код R 13 на отпадъци от пластмаси, опаковки, хартия, картон, стъкло, дървесина и текстил. Към 07.09.2021 г. дружеството стопанисвало площадка с адрес: [населено място], [улица] (стопански двор, ПИ № 39791.6019.1225). На 07.09.2021 г. на площадката била извършена проверка от екип на РИОСВ – С.. На откритата дворна част, прилежаща към площадката, било констатирано наличие на отпадъци от кабели и смесен битов отпадък. Същите се съхранявали на бали и в чували, тип „биг бег“.

В резултат от проверката е съставен АУАН № 185 от 21.09.2021 г., съставен от И. Д. М. – главен експерт в отдел „Контрол на компонентите и факторите на околната среда“ към дирекция „Контролна и превантивна дейност“, срещу „МАРГИВ БГ“ ЕООД.

На по-късен етап е издадено НП № 36 от 10.03.2022 г. от и. ф. Директор на Регионална инспекция по околна среда и води – С. (РИОСВ-С.), с което за нарушение на чл. 35, ал. 1, т. 1, вр. чл. 136, ал. 2, т. 3 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ на „МАРГИВ БГ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 7 000 лв., на основание чл. 136, ал. 2, т. 3, предл. 2 от ЗУО.

За да потвърди НП, СРС е приел, че в процедурата по издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения, издадени са от компетентни органи, съобразно правомощията им. Вмененото нарушение безспорно е доказано и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на извършителя.

Решението е правилно.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя правните изводи на въззивния съд. Неоснователно е възражението на касатора по отношение на това, че приетата от СРС фактическа обстановка е неправилна. Разгледани поотделно и в тяхната съвкупност доказателствата установяват по безспорен начин извършеното нарушение от страна на „МАРГИВ БГ“ ЕООД. Настоящият състав не приема аргументите в жалбата, че в

случая е налице маловажен случай. В обжалваното съдебно решение са изложени подробни мотиви защо случаят не е маловажен. Съдът е приел, че осъщественото от „МАРГИВ БГ“ ЕООД нарушение е формално. То се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените в закона и наредбата задължения на физическите и юридическите лица, без законът да поставя изискване за настъпване на определен противоположен резултат.

Осъщественото нарушение от страна на дружеството - жалбоподател е доказано по един несъмнен и безспорен начин, а изложените в АУАН и НП фактически констатации се подкрепят от показанията на разпитаните по делото свидетели.

Неоснователно е оплакването в жалбата, че вмененото нарушение не е доказано. Тези оплаквания са изложени и пред въззивния съд, като изобщо не се подкрепят от събраните по делото доказателства, поради което се явяват несъстоятелни.

Съгласно чл. 136, ал. 2, т. 3 от Закона за управление на отпадъци (ЗУО) с имуществена санкция в размер от 7000 до 20 000 лв. се наказва едноличен търговец или юридическо лице, което: събира, транспортира и/или третира отпадъци или извършва рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013 без разрешение или регистрационен документ, когато такива се изискват.

Определяйки минималния размер на определената в закона санкция, АНО е приложил правилно санкционната норма, съобразявайки разпоредбата на чл.27 ЗАНН.

Въз основа на обективен, цялостен и съвкупен анализ на доказателствата съдът е формирал обосновани правни изводи, като е приел за осъществен състава на административното нарушение, за което е наложено административното наказание, и правилно е приложил материалния закон.

В рамките на дължимата по силата на чл. 218 АПК проверка настоящата съдебна инстанция не констатира наличието на визираните в чл. 348, ал. 1 НПК касационни основания, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

В хода на касационното производство по това административнонаказателно дело от страна на АНО не са заявени претенции за присъждане на разноски. При липса на искане в тази насока настоящият състав не дължи произнасяне.

Воден от горното, Административен съд София- град, XV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 7.06.2022 г. на СРС, постановено по НАХД № 5069 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 11-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.