

Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2830** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - [населено място] - уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. А. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) - уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ К. Т. Б., А. И. Д., Ф. Р. Т., Г. Р. Г. - уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК - не се явяват и не се представляват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. Я. Н. - уведомен – лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на дружеството жалбоподател от 17.11.2020 г., с приложения писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза от 28.01.2020 г. и допълнение към експертизата от 08.09.2020 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба становище, вх. № 3366/01.02.2021 г. от заинтересованата страна Д..

ДОКЛАДВА молба становище от заинтересованата страна Д., вх. № 3366/01.02.2021

г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. А.: По доказателствените искания на заинтересованата страна Д. считам, че искането за неприсъединяване към делото на представеното от мен доказателство е неоснователно. Искането за поставяне и отговор на въпрос от страна на жалбоподателя е недопустимо – става дума за юридическо лице и е неотнормируемо към предмета на спора. По представените към молбата писмени доказателства, не възразявам да се приемат, становище ще изразя по същество. По искането за служебно запитване до [община], предоставям на преценката на съда. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

ЮРК. И.: Моля да се приемат представените доказателства с молба от заинтересованата страна. Във връзка с представеното от жалбоподателя с молба от 17.11.2020 г. доказателство, а именно молба от А. Д. за промяна на партида, присъединявам се към изложеното от заинтересованата страна, като моля същото да не бъде приемано, или ако бъде прието, да се има предвид, че касае откриване на индивидуална партида в имота, а не промяна на партидата на общия водомер. Моля процесуалния представител на жалбоподателя да заяви оспорва ли, облигационните отношения са възникнали много преди Наредба № 4, въз основа на която е издадено оспореното предписание.

АДВ. А.: Това е въпрос по същество. Подобна процедура на изявления е недопустима.

ЮРК. И.: Да се изслуша експертизата. По отношение искането на заинтересованата страна за запитване на [община], доколкото се твърди, че е налична информация в общината, не възразявам да се допусне исканата справка, считам, че искането е относимо и моля да бъде допуснато.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с докладваните молби на жалбоподателя и заинтересованата страна Д. писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Я. Н. - 65 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм основно заключение и допълнение към експертизата в срок, които поддържам.

АДВ. А.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

ЮРК. И.: По някакъв начин от документите по делото успяхте ли да установите от кога са отношенията между дружеството и потребителите на услугата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задах този въпрос на ВиК, те казаха, че не знаят. Пазят архива си до 5 години назад. Това е стара кооперация и е свързана доста отдавна. Няма никакви документи във ВиК по въпроса. Запознат съм с документите по делото, включително и с протокол за строителна линия. Протоколът за строителна линия означава разрешение за започване на строеж. Той няма пряко отношение към поставения въпрос. Не мога да кажа какъв е бил законът – преди 1944 г., но сега, за да се даде

строителна линия, трябва да има утвърден проект, съответно съгласуване на ВиК и ел.-комуникациите да са съгласувани. Но този документ не гарантира тези неща. Сградата е много стара, от преди Втората световна война.

ЮРК. И.: Нямам други въпроси.

АДВ. А.: Моля да ми се даде възможност да се запозная подробно с доказателствата, представени от заинтересованата страна Д., за което моля да ми се даде срок и ще депозирам писмена молба до съда, с преписи до останалите страни.

ЮРК. И.: Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, както и допълнението към него. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 585,60 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните и молбата от А. Д. за събиране на допълнителни доказателства по настоящото дело

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна Д. за изготвяне на отговор от жалбоподателя относно момента на присъединяване на процесната сграда като процесуално недопустимо. По делото са представени доказателства, включително и приетата съдебно-техническа експертиза, че не дружеството жалбоподател не съхранява данни.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище по повод депозираните документи с молба от 01.02.2021 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна А. И. Д. в 14-дневен срок от получаване на съобщение за настоящото определение, да представи молба по реда на чл. 192 ГПК, с която да се задължи трето неучастващо лице – [община], да представи намиращи се в него документи, касаещи техническата документация на сградата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.04.2021 г., от 13,45 часа, за която дата жалбоподателят и ответникът са уведомени от днес, заинтересованите страни – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

