

Протокол

№

гр. София, 10.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3802** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВЕТИ КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“, ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ РЕКТОРА ПРОФ. Д.Н. А. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. О., с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА - РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН /РУО/ НА ОП „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ 2014 – 2020 г., редовно призван, се явява служител с юридическо образование Д. Г., с пълномощно по делото.

СГП –редовно призвана, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Софийски университет “Св. Климент Охридски“, представляван от ректора проф. д.н. А. Г., чрез адв.О., срещу Решение за определяне на финансова корекция № 0401-11/23.03.2023г. на изпълнителния директор на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020г. /ОП НОИР/ и Ръководител на управляващия орган /РУО/ на ОП НОИР, с което е

определена финансова корекция в размер на 25 % или 33 233,12 лв., върху предоставената БФП от ЕСИФ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по Договор № 80-09-241/30.09.2022г., сключен с „Динакорт – България“ ЕООД на стойност 132 932,48 лв. с ДДС.

ДОКЛАДВА представената от страна на ответника административна преписка.

АДВ. О.: Поддържам жалбата. Нямам искания за събиране на доказателства. Не възразявам да се приеме преписката. Представям доказателства за разходите на Софийски университет със списък на разностите.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Г.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. О.: Спорът по настоящото дело е дали изискванията на възложителя за оторизация на изпълнителя да достави и сервизира предложеното оборудване на територията на Република България, представлява правомерно изискване и не нарушава Закона за обществените поръчки или обратно - не представлява правомерно изискване и нарушава закона. Тъй като предмета на обществената поръчка е доставка и сервизно обслужване, комплекс, двете части не могат да се отделят една от друга, то изискването за сервизиране (оторизация от производителя за гаранционно поддържане на доставената техника) е легитимна цел на възложителя, защото ако производителя не е оторизирал доставчика да сервизира доставената техника, то той не може да изпълни втората част. А изискването да е оторизиран за територията на Република България, също е легитимна цел на възложителя, защото осигурява безпроблемното функциониране на това оборудване за гаранционния срок и ако се окаже, че (както поддържа Управляващият орган) всеки, който е оторизиран за някоя държава в света, достави и поддържа на територията на страната, ще се окаже, че ще отпадне гаранцията за проявени дефекти на оборудването в гаранционния срок, защото ще се окаже, че намеса в това оборудване, с цел да бъде поправено, е извършено от лице, което няма право да извършва сервизно поддържане на територията на страната. Всички тези оторизации са с определена географска определеност.

Любимият начин на Управляващият орган е да доказва причинната връзка между нарушението на ЗОП и евентуалните вреди за бюджета на Европейския съюз (ЕС). На всички ни е известно, че всъщност те използват една презумпция - всяко нарушение на ЗОП всъщност обуславя потенциална възможност за вреда бюджета на ЕС и формулировката в мотивите на оспорваното решение е, понеже не може да се

изключи липсата на такава потенциална вреда, за това има нередност.

В нарушение на чл. 170 от АПК е да се изисква от възложителя, в случая на Софийски университет да доказва, че нещо не може да се случи. Правилата за доказателствената тежест в административното производство не са в предмета на регулиране на правото на ЕС. Те са оставени изцяло на вътрешното право на държавата-членка. В конкретният случай Управляващия орган трябва да докаже, че тук има потенциална възможност за вреда, а не бенефициента да доказва липсващия факт, отрицателния факт, че такава възможност няма. Поради това смятам, че оспореното решение е незаконосъобразно и следва да бъде изцяло отменено, като моля да присъдите на Софийския университет разносните му по делото.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Г.: Аз моля да отхвърлите жалбата на Софийския университет като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила решението на Управляващия орган като правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: