

Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5657** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. М. Х. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАУЧНО ЖУРИ КЪМ ФАКУЛТЕТ "МЕЖДУНАРОДНА ИКОНОМИКА И ПОЛИТИКА" ПРИ УНСС – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЮРК. Д. – УНСС са подали молба за конституиране на заинтересована страна, и ако следва да се конституира, считам, че не следва да се дава ход на делото.

АДВ. К. – Предоставям на съда. Мисля че може да се даде ход на делото. Действително научното жури е назначено във връзка с конкурс, който е обявен за заемане на академична длъжност, орган който обслужва процедурата, която се провежда от страна на университета.

СЪДЪТ намира, че не е налице основание за конституиране на заинтересованата страна по делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТХВЪРЛЯ искане от страна на УНСС за конституиране като страна по делото. В същия смисъл е и определение на съда от 19.04.2023 г.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Уточнявам, че в рамките на приключило вече съдебно производство по адм. дело № 6460/2022 г. по описа на АССГ, потвърдено с решение на ВАС е установено, че конкурсът е обявен в противоречие на нормативните изисквания на закона, т. е. правопораждащият административен акт, с който е

започнало цялото производство е порочен. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Оспорвам и доказателствата към жалбата. Имаме две депозиранни молби с подробно изложено становище по допустимостта на жалбата. Считаме че жалбата е нередовна. Освен че е нередовна жалбата, производството е недопустимо поради липса на правен интерес на жалбоподателя. Министърът е издал заповед, която е влязла в сила. Имаме доказателствени искания, които са подробно изложени в молбата становище. Представям писмени доказателства под опис. Правим искане да бъде задължен жалбоподателят да представи хабилитационния труд. Моля да ни допуснете двама свидетели за установяване на обстоятелства, които сочим в молбата становище, която представям. Моля да допуснете експертиза, от вещо лице филолог с подробно описана задача. Моля да се допусне въпрос по реда на чл. 176, ал. 1 ГПК към жалбоподателя, а именно: Вярно ли е че не се е явила на заключителното заседание на научното жури. Представям молба становище с доказателства под опис.

АДВ. К. – Във връзка с доказателствата, установителният процес относно наличието и липса на плагиатство изисква специфични знания и се провежда извънсъдебно, в рамките на административно производство. Практиката е категорична, че контролните функции на съда се ограничават единствено до контрол върху законосъобразността на процедурата и нямат компетентност относно чисто научните параметри на качествата на научната продукция. Практиката е абсолютно еднозначна и по двата закона. В този смисъл считам, че доказателствените искания на ответника по жалбата нямат връзка с настоящото производство, излизат извън неговия предмет и предвид обстоятелството, че първоначалният акт е отменен като незаконосъобразен, считам че всички междинни актове попадат в тази категория.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. – С писмо от председателя на научното жури, настоящият адвокат е представител на А. П., бях отстранена от конкурса.

ЮРК. Д. – Както потвърди колегата, предметът на настоящото производство е неясен. Какъв е предметът, ако няма да се опровергава плагиатството. Няма предмет това производство.

СЪДЪТ по направените искания от страна на ответника:

По отношение на представените писмени доказателства, същите ще бъдат приети по делото като относими.

По отношение на искането за задължаване на жалбоподателката да представи хабилитационния труд, намира същото за неоснователно.

СЪДЪТ се е произнасял в рамките на административната преписка и след като до момента не е представен от страна на ответника и не е преценил, че следва да бъде приложен по делото, липсва искане от страна на жалбоподателя в тази насока, намира, че искането е неоснователно.

По отношение на искането за свидетели, също намира, че е неоснователно. Обстоятелствата, които се претендират се установяват с писмени документи и не е относим разпит на свидетел в тази връзка.

По отношение на искането за експертиза, СЪДЪТ намира искането за неоснователно, тъй като тези обстоятелства следва да бъдат преценени в хода на производството, а не в настоящото.

По отношение на въпроса, на същия беше отговорено изчерпателно от страна на жалбоподателя.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания от т. 2:2 до т. 2:4 по изложените съображения.
ЮРК. Д. – Правя искане за отвод на настоящия състав, тъй като ни лишава от доказателства и считам че това повдига въпроса

СЪДЪТ намира искането за неоснователно. Липсват каквито и да било основания за отвод, нито връзка със страните, нито никакви други обстоятелства.

НАСТОЯЩОТО определение, по отношение на доказателствата, подлежи на институционален контрол от ВАС на съответната касационна инстанция.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Считаме че въпросът за стойността на всички актове, които са в рамките за незаконосъобразно образувано административно производство, би следвало да бъде еднозначен. Решението по това дело е предопределено от законосъобразността на акта на министъра на образованието и науката, потвърдено след съд контрол, който обявява конкурса за незаконосъобразно определен в нарушение на материално правните изисквания на З.. Всяко друго решение би предизвикало правен абсурд, незаконосъобразен административен акт да поражда законосъобразни правни последици. В този смисъл би следвало да се произнесете като прогласите нищожността му.

ЮРК. Д. – Моля да прекратите производството по делото. Решение постановено по него би било недопустимо. Моля да го отхвърлите евентуално като неоснователно. Възражявам за прекомерност на разноските. Моля да ги намалите до минималните, предвидени в закона. Подробни съображения сме изложили в писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: