

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8026** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. М. Й. – редовно уведомен - се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. П. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-почеркова експертиза, представена на 29.06.2020 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА писмо от трето неучастващо в делото лице [фирма], вх. № 01.10.2020 г.  
ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 13.07.2020 г., с приложения към нея писмени доказателства, както и втора молба от 14.10.2020 г. с искане за поправка на техническа грешка в едно от издадените съдебни удостоверения.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. П. А. – 65 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Р.: От кои документи взехте подписите за сравнение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сравнителният материал е описан изрично в експертизата, в специален раздел „Сравнителен материал“.

АДВ. Р.: На стр. 5 сочите, че в искането за регистрация подписът е на Й. Й., как установихте, че този подпис е негов, след като няма нищо общо с неговия подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 9, в т. 2 изрично съм описал различията. В заключението, последния абзац, съм допуснал техническа грешка. Видно от описаните резултати от проведеното сравнително изследване, двата почерка се различават и при тази констатация, подписът не е положен от лицето, поради което и моля в заключението, т. 2 да се чете: „подписът в искане за регистрация не е положен“ по искане за регистрация от 08.06.2002 г.“

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. В.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Моля протоколът, представен от ответника, да се приеме във вида, в който е представен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението 200,00 лв.

На вещото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 100,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 100,00 лв. за експертиза, за което в същия срок да представи доказателства, след което на вещото лице да се издаде РКО.

ПРИЕМА представените с молбата на ответника от 13.07.2020 г. писмени доказателства – протокол от 14.12.1989 г. на комисията на ЖПЗ.

ЮРК. В.: Представям информация от третото лице „С.“, във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение. Моля да ми се издаде ново удостоверение до „Столичен автотранспорт“.

АДВ. Р.: Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното удостоверение от [фирма], изх. № 76/12.10.2020 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ново съдебно удостоверение на юрк. В. до „Столичен автотранспорт“.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.12.2020 г., от 14,30 часа, за която дата

страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: