

Протокол

№

гр. София, 29.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 29.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8121** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т. с пълномощно от днес.

Вещото лице П. редовно уведомен се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице по назначената СТЕ.

СЪДЪТ като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано преди повече от 7 дни от датата на съдебното заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността му:

Ю. Я. П. – 43 г. българин, български гражданин, неосъждан. Без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице - Поддържам заключението.

Юрк. Т. - Нямам въпроси.

Адв. Б. – за 2011 г. правено ли е самостоятелно заснемане и има ли данни за извършена проверка на място по отношение на процесните имоти?

Вещото лице - Има заснемане за 2011 г. Проверка на място не е имало. Имало е проверки, които са по отношение на физическите блокове, които са били през 2010 г. Установено е, че няма изменение от 2010 г. на външните контури на физическите блокове. Допустимият слой на цветните карти е в синьо. В зелен цвят е графиката на физическия блок. Дали са попадали в контура на допустимите площи е различно. Извършено е летене през 2011 г., с което е заснета територията. Изготвена е цифрова ортофотокарта, която е предадена на 25.01.11 г. През 2011 г. е последното летене, което е за територията, обикновено са м. август и м. септември. Изготвя се общ план и се определят териториите, които попадат в териториите, които са допустими, в които няма храсти и дървета. Дешифриране имам възможност да направя в МЗХ. Аз съм работил в самата ортофотокарта. Видял съм дешифрирането и в МЗХ и в разплащателната агенция. Собствено дешифриране не съм правил, тъй като няма грешки в него. Част от имотите са картофи. Площта, която е попаднала извън заявените е необработваема. Чрез проверка на място може да се установи дали има храсти и дървета. Моето заключение е на база на цветните ортофотокарти. Изчисленията, които съм правил също. Няма как изображенията да бъдат актуални към днешна дата, тъй като допустимия слой е за 2011 г. Съгласно цифровата фотокарта се вижда, че останалите терени са необработваеми. Изцяло попадащи в слоя са само два имота. Пет изцяло не попадат. Това се вижда от приложение 1, в което в чиста площ има пет нули. Допустимата грешка при дешифрирането са паднали под 1 кв.м. Възможно е да има разлика. Има вероятни грешки в кадастралната карта.

Адв. Б. - Колко е допустимото разширение чисто технически при разшифроването?

Вещото лице - Не мога да отговоря, при дешифрирането има субективен фактор, тъй като това е преценка на човека. Нормативно определено е съгласно № 3 ЗКИР. По регламент е изискването да е под 1 метър за отчетена площ.

Адв. Б. - По отношение на въпросните дървета и храсти има ли идентичност в местоположението от 2010 г. и 2011 г.

Вещото лице - Не мога да кажа дали има идентичност. Мога да преценя ако се направи заснемане.

Адв. Б. - Нямам повече въпроси.

Юрк. Т. - Да се приеме заключението.

Адв. Б. - Оспорвам заключението на вещото лице. Считам, че при отговора на поставените въпроси вещото лице не е извършило конкретни справки, дешифрирани лично, като отговорите на въпросите са дадена изцяло на база представени от ответника снимки и ортофотокарти, които са направени. От твърденията на доверителя ми през 2010 г. са били заявени в същия вид и при абсолютна идентичност на намираща се върху тях растителност, приети са били като допустими. Моля на друго вещо лице да бъдат поставени допълнителни въпроси, а именно: след като извърши дешифриране на картата, касаеща референтния период да посочи дали заявените имоти могат да се дешифрират като недопустими такива, както и конкретно

за всеки един от имотите да посочи каква е причината, поради която се прави такова дешифриране. След като извърши справка за 2010 г. вещото лице да посочи процесните имоти били ли са заявявани от жалбоподателя и въз основа на същата ортофотокарта дали са били дешифрирани като допустими или недопустими. Дали имотите по отношение, на които е установена разлика в допустимите площи, които са в порядъка 0.01 -0.03, е възможно същите да бъдат в резултат на неточност при самото дешифриране и по какъв начин тази грешка би се отразила върху допустимия слой и площите, които попадат в него. Вещото лице изразява собствено отношение към конкретния правен спор - за това искам друго вещо лице.

Юрк. Т. - Възразявам на това искане. Считам, че не биха могли да бъдат направени тези заключения въз основа на предходната 2010 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО.

По така направеното искане от жалбоподателя за извършване на СТЕ от друго вещо лице с посочени в днешното съдебно заседание въпроси **СЪДЪТ** ще се произнесе в 33, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 24.01.2013 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: