

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5753** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. И. К., редовно и своевременно призована, не се явява. Вместо нея – адвокат Р., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ "ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ", редовно и своевременно призован, се представлява от главен експерт П. и от старши експерт Р., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Р. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Р. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Представям и моля да приемете Медицински протокол на Лекарска консултативна комисия и Медицинско свидетелство за трудоустрояване. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт П. и на юрисконсулт Р. да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Считаме, че Медицинският протокол има отношение към делото, но Медицинското свидетелство според нас не трябва да се приема, тъй като е ирелевантно. Оспорваме жалбата. Поддържаме подадения отговор. Да се приеме

административната преписка и представените от нас писмени доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства, в това число и днес представените от страна на процесуалния представител на оспорващия. Преценката на тяхната относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 16.06.2023 г., приложените към молба от 26.06.2023 г., приложените към молба от 29.06.2023 г., приложените към молба от 10.07.2023 г., приложените към молба от 20.07.2023 г. писмени доказателства, днес представените от страна на процесуалния представител на оспорващия писмени доказателства и класифициран том към делото, който да се съхранява отделно от материалите по делото.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Р. – Моля да уважите жалбата, като отмените атакуваната заповед по изложените мотиви в самата жалба. В конкретния случай доверителката ми е притежавала правоспособност за управление на служебен автомобил съгласно Протокол от 05.06.2017 г. Този протокол не е бил отменен и тя не е била вадена до 22.06.2023 г. от заповедта, че може да управлява такъв автомобил. По делото не се събраха доказателства, които да установят нейната необходимост от провеждането на въпросния проверовъчен изпит. Основанието да откаже изпълнението на заповедта на прекия си ръководител е във връзка с наличието на медицински причини, установени с двата медицински протокола, като доказателство за това, че медицинският проблем на доверителката ми продължава да съществува и тя е трудоустроена за нови 6 месеца. Претендирам разноски. Към жалбата е посочен списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Моля да оставите в сила процесната заповед. Считаме, че обжалваната заповед е законосъобразна, издадена при спазване на материалния и процесуалния закон, издадена от компетентен орган в предвидената от закона писмена форма, съдържа всички изискуеми по АПК реквизити. С поведението си К. е извършила дисциплинарно нарушение като не е изпълнила заповед на прекия си ръководител. Проверовъчният изпит е съгласно Вътрешните правила, утвърдени със Заповед № РД30-1532 от 20.03.2019 г. Тази заповед не е приложена по делото. В такъв случай моля да я представя сега, нося я.

СЪДЪТ намира, че с оглед представянето на доказателства в хода по същество определението, с което е даден ход на делото по същество следва да бъде отменено.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход на делото по същество.

АДВОКАТ Р. – Тази заповед е част от административната преписка, но не е

приложена. Запознах се. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието и представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

АДВОКАТ Р. – Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Р. – Поддържам това, което казах. Считам, че днес представеното доказателство е представено несвоевременно. Моля да се има предвид, че няма данни дали доверителката ми е запозната с въпросните Вътрешни правила. Документът, който е представен, не е в цялост. Няма подпис и печат накрая. Въпросното изменение на Вътрешните правила не е сведено до знанието на моята доверителка, именно защото трябва да се яви на проверовъчен изпит.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Съгласно тези Вътрешни правила, утвърдени с посочената заповед, Председателят на ДАТО може веднъж годишно по негова преценка да изпраща служители на проверовъчен изпит с цел предотвратяване на ПТП, тъй като жалбоподателката многократно е отказвала да изпълнява служебните си задължения, вменени в длъжностната характеристика за изпълняваната от нея длъжност. Едно от тях е да управлява служебен автомобил за оперативни цели. Моля да потвърдите заповедта за налагане на дисциплинарно наказание на жалбоподателката К.. Моля да приемете списък на разноските. Претендираме юрисконсултско възнаграждение, което да ни бъде присъдено. Моля разноските на жалбоподателя да бъдат определени по съразмерност и справедливост.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Р. – Във връзка с това, че Председателят е органът, който може да изпрати служителя веднъж годишно на проверовъчен изпит, считам, че в този случай издадената заповед от прекия ръководител на доверителката ми се явява незаконосъобразна, тъй като не той е органът, който може да определи нейното явяване веднъж годишно на въпросния проверовъчен изпит. Считам, че това трябва да бъде направено в нарочна заповед, а не с устно разпореждане на прекия ръководител. Налице е изземване на функции, което е незаконосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: