

Протокол

№

гр. София, 09.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 09.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11393** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЪРГРУП“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.С., с пълномощно по делото.

Вещото лице Е. К. Т. – не се явява.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът констатира, че жалбоподателят не е изпълнил указанията на Съда по протоколно определение от 26.11.2025 г. за внасяне на депозит за допуснатата допълнителна ССчЕ. Съдът намира, че с това си поведение жалбоподателят не желае изслушване на допълнителна експертиза и следва експертизата да се заличи.

Съдът констатира, че жалбоподателят не е направил доказателствено искане във връзка с откритото производство по оспорване на писмени доказателства и разпределената доказателствена тежест не е представил писмени доказателства съгласно протоколно определение от 25.09.2025 г. и протоколно определение от 26.11.2025 г.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАЛИЧАВА допуснатата експертиза с протоколно определение от 26.11.2025 г.

Юрк. С. - Няма да соча други доказателства и нямам искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен, намирам, че мотиви за това са изложени в решението на ДОДОП. Както беше констатирано, не се установи да са извършени оспорените стоки чрез изслушване на ССчЕ. В счетоводството на ревизираното лице не са водени аналитични сметки, не е извършвано прехвърляне към сметка 401 доставчици. Установено е по безспорен и категоричен начин, че по първата от 24 фактури е упражнено право на ДК преди регистрация по ДДС на „Еъргруп“ ЕООД и след като управителя на дружеството е починал. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: