

# РЕШЕНИЕ

№ 281

гр. София, 17.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Силвия Житарска**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9812** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК вр. чл. 63 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., чрез процесуален представител, срещу Решение от 07.09.2021 г., постановено по нахд № 16285/2020 г. по описа на СРС, НО, 20 състав.

С оспореното решение е отменено наказателно постановление /НП/ №22-007055/18.11.2020 г., издадено от директор на дирекция „Инспекция по труда“ - С., с което за нарушение на чл. 62, ал.1, вр. чл.1, ал.2 от Кодекса на труда (КТ), на основание чл. 416, ал.5, вр. чл.414, ал.3 от КТ, на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на оспореното решение, поради противоречието му с материалния закон. Оспорен е изводът на районния съд за неправилна правна квалификация на нарушението, както и мотивите за допуснати процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство. Твърди се, че АУАН е съставен в срока по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, който е започнал да тече на 02.09.2020 г., когато е извършена проверка на представените от работодателя документи и е изтекъл на 02.12.2021 г.

Пред касационната инстанция касаторът, представляван от юрк. П., моли съда да отмени оспореното решение и да потвърди наказателното постановление.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства СРС е установил следната фактическа обстановка:

При извършена проверка за спазване на трудовото законодателство на 11.06.2019 г. на обект - строеж „МФЖС с магазини и подземни гаражи и ограда с височина 2 м“, в УПИ Х. - 864, кв.12д, местност „Сухата река Запад“, район „П.“, [населено място], изграждащ се от [фирма], е бил заварен Г. М. С., ЕГН [ЕГН], да полага труд като „зидар“, с определено работно време от 08.00 часа до 17.00 часа. В попълнената саморъчно от Г. М. С. декларация, било записано, че от 3 дни полага труд като „зидар“ на този обект с определено работно време от 08.00 часа до 17.00 часа. До приключване на проверката в Д „ИТ“-С. на 02.09.2020 г. не бил представен сключен в писмена форма трудов договор между [фирма] и Г. М. С.. Дружеството представило граждански договор, сключен с посоченото лице на 08.06.2020 г. Проверяващите приели, че дружеството е осъществило нарушение на чл. 62, ал.1, вр. чл.1, ал.2 от Кодекса на труда, за което съставили акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №22-007055/29.09.2020 г., въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установената фактическа обстановка, СРС е формирал извод за незаконосъобразност на НП при следните мотиви: от обективна страна [фирма] е извършило на 11.06.2020 г. в [населено място], описаното нарушение, защото дружеството се явява работодател на Г. М. С., който е полагал труд като зидар на посочения строеж и отношенията между тях фактически са били трудови, независимо от формално сключения по между им граждански договор, а предоставянето на работна сила от С. не е било уредено [фирма] като трудово правоотношение и дружеството не е сключило трудов договор в писмена форма със С. преди 11.06.2020 г., когато, съгласно доказателствата, той е бил на работа на обекта. Независимо от това, съдът е приел, че НП подлежи на отмяна, тъй като са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на материалния закон. Текстово изписаното нарушение е квалифицирано цифрово по чл.62,ал.1 от КТ, която разпоредба единствено въвежда императивно изискване за форма на договора - писмена форма, като форма за действителност, за валидност, но не въвежда задължение за работодателя да сключва трудов договор и няма самостоятелно отношение към уреждането на трудово правоотношение, независимо, че е направена връзка с чл.1,ал.2 от КТ. Не е мотивиран размерът на наложената санкция, независимо, че тя е определена в нормативно посочените граници, но в размер над минималния предвиден в закона такъв, като в НП са посочени общи доктринери доводи, които не представляват аргументи относно размера на наложената санкция. Въззивният съд е констатирал и нарушение на чл. 34, ал. 1, пр. 1, алт. 1 от ЗАНН, като е приел за неприложима разпоредбата на чл. 34, ал.1, пр.1, алт.2 от ЗАНН - за възможността актът за установяване на административно нарушение да бъде съставен в едногодишен срок от извършване на нарушението. В тази връзка е посочил, че доколкото проверката е започнала на 11.06.2020 г. и е приключила на 02.09.2020 г., в рамките на 3 месеца - т.е. до 11.09.2020 г. включително, е било възможно да бъде съставен АУАН. Не са били

налице каквито и да било обективни пречки за актосъставителя да спази тримесечния срок по ЗАНН и да състави в него АУАН, на което не може да се противопостави, че най-дългият срок на дадените предписания е 15.09.2020 г., още повече, че НП е издадено повече от 2 месеца след 15.09.2020 г.

Споделят се мотивите на СРС, в частта, в която е прието, че не е спазен 3 – месечният срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, съгласно който образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е съставен АУАН в тримесечен срок от откриване на нарушителя. Срокът започва да тече от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Нарушителят се счита открит, когато на административнонаказващият орган са станали известни всички факти, свързани с реализирането на административнонаказателната отговорност. В производството пред СРС са събрани достатъчно доказателства, сочещи че проверяващите служители са имали обективна възможност да установят нарушението и неговия извършител още на 11.06.2020 г. На тази дата в хода на извършената проверка на място в обекта на контрол е установено лицето, което е полагало труд без да е страна по трудов договор. Този извод се подкрепя от показанията на актосъставителя, изслушан от СРС, която сочи, че при извършената проверка на място в обекта, Г. С. е декларирал, че работи без сключен трудов договор и на същата дата проверяващите са извършили справка в НАП, при която е установено, че лицето няма трудов договор. От това следва, че на тази дата служителите на ДИТ С., сред които и актосъставителят, са установили както осъщественото нарушение, така и нарушителя, съответно срокът по чл. 34, ал. 1 ЗАНН е започнал да тече от 12.06.2020 г. и е изтекъл на 12.09.2020 г. Следователно, АУАН от 29.09.2020 г. е съставен извън 3-месечния давностен срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, което обуславя незаконосъобразност на НП.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушения на материалния закон и на процесуалните правила. Не са били ограничени процесуалните права на страните, решението е мотивирано, като съдът е обосновал правните и фактическите си изводи, чрез обсъждане на доказателствата и доводите на страните.

С оглед изхода на спора в полза на [фирма] следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв., договорено и платено съгласно договор за правна защита и съдействие, представен на 17.12.2021 г.

Така мотивиран, Административен Съд С. – град, Х.-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 07.09.2021 г., постановено по нахд № 16285/2020 г. по описа на СРС, НО, 20 състав.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“ – С. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сума в размер на 300 /триста/ лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

