Протокол
№

гр. София, 01.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 80 състав,** в публично заседание на 01.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3607** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЕА – ДЕК“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Ц. и адв.П., с пълномощни по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.
Явява се ВЛ д-р инж. В. Г. К., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от допълнителна съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 23.09.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

Вещото лице е със снета самоличност по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

<u>На въпроси на адв. Ц. ВЛ отговори:</u>
Начинът на присъединяване на производител или потребител на електрическа енергия е право на оператора на мрежата. Той избира технически как това да се случи. В случая считам, че 28 км

предписание за изграждане на електропровод за присъединяване на 600 киловата вятърна мощност е учтив отказ, защото 28 км кабелен електропровод и то със сечение 400 кв.мм това би струвало на този производител не по-малко от 7-8 милиона, което обезсмисля неговата инвестиция във вятърната централа. На 400 кв. мм кабел товароносимостта, в зависимост от дължината разбира се, е около над 15 мегавата, а в случая се искат 600 киловата.
АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. П. ВЛ отговори:
Много е възможно капацитетът на този електропровод Г. в този период от време от около 8-10 години да са били присъединени и други производители и това да е дало основание на оператора на мрежата да предложи друго решение.
ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. А.: Представям и моля да приемете акт за държавна собственост на трафопост Хижа, от който е видно, че тя е собственост на Е. Юг и извадка от географска информационна система за електропровод с име обозначен с пресечни линии извод Г.. Те са изградени от производителя, съгласно договор за присъединяване от 2008 и са негова собственост. С оглед на тези две представени писмени доказателства бих искала да попитам вещото лице къде всъщност е мястото на присъединяване по договора за присъединяване от 2008 г.?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мястото на присъединяване е точно Ром 200-40-28, както е по схемата. Там фактически крайните кабелни муфи на кабела, който е собственост на производителя е мястото на присъединяване. Съгласно последните изменения на Наредба № 6 от 2024 г. в чл. 68 е записано, че границата на собственост се определя от начина на присъединяване. Ако аз бях писал тази наредба това нещо нямаше да го пиша по този начин, защото в конкретния случай, както е предписан този електропровод 28 км от вятърния генератор 600 киловата да бъде изграден до подстанция Гълъбово, ако този електропровод бъде собственост на производителя то тогава границата на собственост ще бъде подстанция Гълъбово. П. си да имате нещо и границата на собственост да е на 28 км от вашия имот. В предходната експертиза съм написал, че този електропровод Г. е с много голяма дължина, около четиридесет и няколко километра, от които не малка част са със сечение 50 кв. мм, което води до ограничаване на преносната способност и не че искам да се бъркам в техническите решения на оператора на мрежата, защото както се уточнихме по нормативните документи е тяхно правото на такова техническо решение, но дали не би било по целесъобразно да се направи реконструкция на този електропровод и това със сигурност ще е по-евтино отколкото да вменим този разход на производителя. Полезно е и този вариант да бъде включен. Друг е въпросът, че е възможно стълбовете, на които е окачен въздушния електропровод към Г. да не позволява да се увеличи сечението, но това също се нуждае от проучване.
ЮРК. А.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.
ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1200 евро, съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 1200 евро.
ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от юрк. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да отмените решението на КЕВР и да върнете делото за ново произнасяне. Беше доказано, че при предоставяне на становище за присъединяване Е. Юг не е съобразило вече изграденото трасе за присъединяване, платено от страна на жалбоподателя, което към датата на изграждане е следвало да може поеме цялата мощност от 900 киловата. Независимо от това, без да са налице нови присъединявания в района се указва, че мрежата всъщност и към 2010 г. не е могла да поеме цялото присъединяване макар Е. Юг да има задължението да развира мрежата си и да осигури присъединяване на обекта в производство, а разпределителното предприятие предписва изграждане на кабелна линия от 28 км, което е равносилно на отказ, както спомена и ВЛ. Претендираме разноски по списък, който представям и моля да приемете да приемете. Моля за срок за писмена защита.
ЮРК. П.: Считам, че в производството се събраха достатъчно доказателства, че актът на КЕВР е правилен и законосъобразен. Безспорно се установи, че техническото решение, което е предложено от дружеството произтича от неговите правомощия да определя начините на присъединяване към мрежата. Дружеството е в правомощия и отговорно и знае какъв е неговия капацитет на всяка една тока от мрежата. Другото, което е довело, както каза и ВЛ до това техническо решение са шестнадесетте години на бездействие, през които производителят не е демонстрирал активно поведение по отношение на присъединителната процедура, която е започнала още 2008 година. За всички е ясно, че за шестнадесет години много факти и обстоятелства се изменят. Състоянието на мрежата е динамично понятие и не може да бъде поддържано в готовност за неограничен период от време, тъй като всичко това са ресурсни средства, които Е. Юг не е длъжно по никакъв начин да поддържа цели шестнадесет години. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.
ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на КВЕР като законосъобразно и правилно. Както еднозначно беше доказано и изяснено със съответните експертизи при наличния към момент капацитет на електропровод Г. не е допустимо присъединяването на 600 киловата производствена мощност, защото по този начин ще се стигне до отклонение на напрежението повече от четири пъти, което би влошило качеството на доставената енергия и нарушение на лицензионните задължения на разпределителното предприятие. Претендираме разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: