

Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5217** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,21 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. М. В. В КАЧЕСТВОТО МУ НА ЕТ „ГЕОРГИ ВЕЛИЧКОВ“ – редовно уведомен, явява се лично.

От пълномощника на ищеца адв. М. е постъпила молба на 13.02.2023 г., с която се моли да не се дава ход на делото, тъй като същата е служебно ангажирана по друго дело в СГС, по което е пълномощник на една от страните. Към молбата е приложен протокол.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че към молбата не е приложено пълномощно, от което да се установи, че адв. М. е упълномощен представител на О. Р.. От друга страна в приложения протокол също не се установява, че адв. М. е пълномощник на някоя от страните по НОХД № 2588/2021 г. по описа на СГС, 17 състав.

На следващо място съдът констатира, че призовката за днешното съдебно заседание е получена лично от адв. М. на 02.02.2023 г., т.е. същата е имала достатъчно време да уведоми съда за пренасрочване на делото или да организира защитата на доверителя ѝ по друг начин.

На последно място следва да се отбележи, че съгласно чл. 139 от АПК, съдът отлага делото единствено ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят в съдебното заседание.

По изложените съображения съдът намира, че молбата на адв. М. за отлагане на делото е неоснователна.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖИ НА БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА АРМИЯ /КРДОПБГДСРСБНА/ – редовно уведомен, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

ИЩЕЦЪТ /лично/: Да се отложи делото. Без адв. М. не може да се гледа делото, тъй като е сложно.

АДВ. К.: Моля да дадете ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Запознах се с доказателствата, представени с молбата от 24.10.2022 г. Това, което е представено в тази молба са извлечения и разпечатки от интернет страницата на съда в Л., включително и на решение на СЕС, което вероятно е във връзка с искането на ищцовата страна за отправяне на преюдициално запитване. С оглед съдържанието на протокола от тогавашното заседание искам да уточня нещо, че оригинали от документите, които бяха поискани от съда и представени в копия от ищеца не са постъпвали по делото. През цялото време става въпрос единствено за цветни копия. Просто исках да уточня това, защото малко стана неясно дали имам ангажимент да взема становище по този въпрос.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените с молба 24.10.2022 г. писмени документи, представляващи съдебни решения на СЕС, на ВАС и Националния план за възстановяване и устойчивост. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

ПРИЕМА всички представени по делото документи, от която и да е от страните като доказателства по делото.

Настоящият съдебен състав не намира, че следва да се произнася повторно по направените искания за отправяне на преюдициално запитване към СЕС, както и по въпроса за спиране на производството по делото, предвид на обстоятелствата, че по тези искания се е произнесъл вече съставът на АССГ, разгледал делото до постановяването на определението от 01.02.2023 г., с което съдия З. И. се е отвела от разглеждане на същото.

АДВ. К.: Моля да се направи уточнение, че не се приемат изключените доказателства с протоколното определение от 26.10.2022 г.

СЪДЪТ намира, че след като доказателствата са изключени от доказателствения материал с протоколно определение, същите няма как да бъдат приобщени повторно към събрания по делото доказателствен материал.

За пълнота съдът намира, че следва да отбележи, че споделя доводите на 18 съдебен състав, изложени в определението, с което е отхвърлено искането за допускане на експертиза, поради което намира, че не следва да се произнася отново по това искане, отправено в молбата от 24.10.2022 г.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Представили сме всички документи в оригинал, които сме изискали от Комисията. Лично аз съм ходил и съм се срещал с г-н К. и по негово нареждане юристите ми ги предоставиха. Не мога да разбера защо е назначен адв. К. от Комисията, след като той не е насяно с нещата там. Искам да се направи пълна проверка на дейността на Комисията. Касае се за търговски договори, които е подписала българската държава, които са търговска тайна. Не мога да разбера как Вие разбрахте едно дело, което вече тече четири години за една седмица, като случаят е от преди 30 години. Външно-търговските договори са били подписвани между България и арабските и африканските страни и ние само ги изпълняваме. Има закон за личните данни, има закон за конфиденциалността и това заплашва наши представителите там, които работят за нас. Наши представители са заплашени в чужбина. Те нямат представа, че ние водим това дело. Аз не съм им дал такава информация.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Смятам делото за изяснено от фактическа страна. От чутото от ищеца следва, че той също няма доказателствени искания, единственото му е да се направи проверка в Комисията, което няма отношение към предмета на спора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

ИЩЕЦЪТ /лично/: В момента е нарушен преди всичко закона за личните данни в международен аспект. Комисията иска да се прикрие случая. Нарушен е закона за това е отправено това искане до СЕС. Г-н К. иска да прикрие истината. Искам да кажа, че в момента, след като се прикриват всичките неща и не се спазват законите информацията, която се намира от външните ни клиенти и конкуренти ни компрометира, компроментира и нас като фирми и държавата. Моля да се вземе предвид решението на СЕС, което сме предоставили, същото касае Закона за личните данни. Молбата, която сме отправили да бъде приета. Моля да бъдат прегледани дискетите, които сме представили и всички документи оригинални, които сме предали в Комисията и да бъде изпълнен закона за наказание за неспазване на тези закони. Искаме да се назначат експертизи от четири години, които да изяснят спорните въпроси, те не са правни, а експертни. За да докажем вредите си ние трябва да докажем чрез експертизи тези неща, а не чрез юристи, а чрез икономисти.

СЪДЪТ след повторно запознаване с въпросите, чието изясняване се иска чрез експертно становище, намира същите за неотнормими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза и съдебно-техническа експертиза.

С оглед липсата на други доказателствени искания, относими към предмета на спора, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ИЩЕЦЪТ /лично/: Искаме последните молби да бъдат уважени от съда /ние сме изписали конкретно и ясно в последните си четири молби/, за да се стигне до истината. Каква компетентност има г-н К. по международни договори, такава компетентност нямат и специалистите. Държавата е подписала тези договори, не съм ги подписал аз. Аз работя по споразуменията, подписани от държавата, аз работя по тях. Искам да се уважат исквете ни и да се направят експертни оценки. Какво разбира г-н К. от тези неща?! Искам той да бъде убеден в нашата правота, след като експертът му покаже становището си. От моята сметка са отклонени два милиона двеста и петдесет и пет-шест хиляди щатски долара съвсем умишлено, в което участват Комисията и Банковият надзор. Те уж защитават бюджета, а пък бюджетът им отпуска пари на тях – за последните години това са 30 милиона. Не съм служител на държавна сигурност, работил съм само за България. Четиринадесет провокационни документа са издадени срещу мен незаконно. И. трябва да бъде проверен също от експерт. Г. К. е наясно, той е ходил в Европейската Комисия и знае как стоят нещата. Раздухването на въпроса не е нито в интерес на мен, нито на г-н К.. Моля да признаете всичко, за да приключим веднъж за винаги въпроса, който седи от толкова години. Трябваше и адвокатката да бъде сега тук, а Вие ме карате да правя излияния. АДВ. К.: Моля да отхвърлите изцяло предявените искиове като неоснователни и недоказани. Ищецът не е бил установяван като принадлежен към бившите служби за сигурност, така че това не отговоря на фактическата обстановка по делото. Претендирам сторените по делото разноски и моля и на нас да ни бъде дадена възможност да представим писмени бележки в срока, определен от съда. ПРОКУРОРЪТ: Моля да се произнесете, съобразно представените писмени доказателства и съобразно духа и буквата на закона. Не изразявам становище за основателност или неоснователност на исковата молба.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: