

Протокол

№

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **3538** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,57 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. С. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк. И. Й. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призован, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу Решение № ПИ-79/ 19.03.2025 г. на Директора на ТД на НАП [населено място].

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА административната преписка, депозирана от ответника.

ЮРК. И. Й.: Представям разпореждане, което е в изпълнение на настоящото решение, което се обжалва – погасени са част от задълженията и публичният изпълнител с процесното разпореждане ги погасява, както и разпореждане за разпределение на постъпило плащане. Лицето е заплатило публичните задължения, които са процесни от настоящото производство.

АДВ. Й.: Считам, че има правен интерес - от една страна са ангажирани разноси, които е претендират, а плащането е по повод продажба на имот, т.е. съвсем различно е основанието за

плащане при висящо дело, било е условие, за да се осъществи сделката по продажба на имот. Преди няколко години се вързаха задълженията за данъци с продажба на имот. При успешен изход на настоящото дело бихме претендирали тези суми като платени на отпаднало правно основание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Считам, че има основание да бъде отменено решението на НАП и потвърденото с него разпореждане. Като въпреки, че от друг състав на АССГ е потвърдена законосъобразността на ПНОМ от 2023г. Изложили сме подробни аргументи. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски. Представям списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ срок за представяне на писмени бележки до 26.06.2026 г. на процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. И. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна. Моля да потвърдите процесното решение на Директора на ТД на НАП. Моля да вземете предвид решението на АССГ, с което Постановлението за налагане на обезпечителни мерки е потвърдено и чрез същото е налице и спиране на давностния срок за задълженията. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, като моля да бъде намален под минимума. Представям за сведение Решение във връзка със спиране на давностните срокове.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: