

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **798** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Софийския университет "Св. Климент Охридски" – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. О. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на ИА „Програма за образование“ в качеството на ръководител на УО на ОП НОИР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че назначеното вещо лице по делото Г. К. е уведомило съдебния служител призовкар, че не работи като вещо лице, за което е уведомил АССГ с молба от 25.01.24 г.

Адв. О. – Моля да направим последен опит да намерим вещо лице и ако такова не се намери делото да бъде решено без експертиза. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. И. – Считам, че делото може да продължи без СТЕ. В интернет има публично достъпна информация, която може да даде отговор на поставения въпрос. Нямам

доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира следното:

С определение от 25.04.2024г. съдът е допуснал поисканата от жалбоподателя ССЧЕ с въпрос дали предложената от „Кю електроникс“ ЕООД видеокамера по обособена позиция 2 от процесната обществена поръчка е 4 К.

До настоящия момент съдът е назначил 5 вещи лица, които с различни мотиви са поискали освобождаването им от изпълнение на задачата и са заявили, че не могат да я изпълнят. Отделно съдът е дал възможност и на страните да посочат нещо лице, което да отговори на поставената задача. По предложение на жалбоподателя съдът е назначил нещо лице, което обаче също е заявило, че не може да изпълни задачата. С оглед на това съдът счита, че са положени необходимите и възможни усилия да се осигури назначаване на нещо лице, което да изпълни задачата по експертизата. Тези усилия обаче са безрезултатни, поради което към момента изпълнението на експертизата е съмнително и събирането на доказателства чрез посоченото доказателствено средство се явява особено трудно по смисъла на чл.158, ал.1 ГПК. С оглед на това и като съобразява, че обстоятелството, за което е допусната експертизата, може да бъде установено и с писмени доказателства, намира, че следва да бъде отменено определението за назначаване на експертизата.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 25.04.2023 г., с което е назначена СТЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че за установяване на обстоятелството дали процесната видеокамера е 4 К може да ангажира писмени доказателства.

Адв. О. – Моля да ми дадете възможност да ангажирам такива доказателства.

Юрк. И. - Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност в срок най-късно до следващото съдебно заседание да представи доказателства съобразно доказателствената тежест.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.06.24 г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

