

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5661** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Я. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - председател на Патентно ведомство на Република България - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Бауфен“ ООД – редовно уведомено, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на вещото лице, с която моли да бъде освободена.

ДОКЛАДВА молба от 14.10.2025 г. на заинтересованата страна, с която изразява становище във връзка със задачите по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 10.11.2025 г., с която се прави искане за спиране на настоящото производство, за което се излагат съображения.

АДВ. Д.: Поддържам молбата. Моля да се освободи вещото лице.

ЮРК. Д.: Предоставям на преценката на съда относно назначаването на друго вещо лице.

По отношение на молбата за спиране на настоящото производство възразявам.

АДВ. К.: По отношение на молбата на вещото лицея наистина има токова дело, така че предоставям на съда за вещото лице, като моля съобразите молбата да не е вещото лице В. П..

Относно молбата за спиране, възразявам.

СЪДЪТ намира, че на основание чл. 196, ал. 1 ГПК, във връзка чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК следва да бъде отстранено вещото лице С. Д. по делото, тъй като експертът посочва, че е осъществявала и е давала разяснения на страна в производството, което е основание за съмнение за неговата безпристрастност.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТСТРАНЯВА С. Д. като назначено вещо лице по делото.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. К. да вземе становище в днешното съдебно заседание по искането за спиране.

АДВ. К.: Във връзка с подадената молба, потвърждавам възражението. Да се спира настоящото производство, предвид това, че има образувано производство пред административния орган за отмяна на регистрация на марка поради някакво неизползване, не е преюдициален въпрос и не е от значение за решаването на настоящото административно дело. Жалбоподателят чрез свой пропуск в административното производство иска да се възползва, като не е направил възражение пред административния орган и иска сега да бави процеса, за да може докато бави, да ползва нерегламентирано марката. Моля да отхвърлите това искане.

АДВ. Д.: Жалбоподателят не използва марката, така че този мотив е несъстоятелен. Несъстоятелно е и твърдението, че не е преюдициално, тъй като самият закон, както сме и посочили, приема тези производства за преюдициални.

АДВ. К.: Възразявам. Считаю, че в производството пред административния орган има възможност за такова възражение. Късно е по административното дело да се прави.

СЪДЪТ намира следното:

Новелата на чл. 154а от АПК е въведена със Закона за изменение и допълнение на АПК (З.), обнародван в ДВ, бр. № 63/01.08.2025 г. Съгласно §40 от ПЗР към З. от ДВ, бр.№ 63/2025 г., неприключилите производства пред административния орган и пред съда до влизане в сила на този закон се довършват по досегашния ред. Съдът намира, че разпоредбите на чл. 154а от АПК не са в зависимост с § 40 от ПЗР към ЗИД на АПК. С разпоредбата на § 40 се регламентира досегашния ред, а новелата на чл. 154 от АПК, регламентира спирање на производствата, не се отнася за правила, регламентиращи определен ред за разглеждане на дела. По тази причина няма пречка за висящите производства, образувани преди 05.08.2025 г., да се прилагат нормите на чл. 154а от АПК.

Настоящото съдебно производство е образувано срещу административен акт, с който на основание чл. 36, ал. 3, т. 1 от ЗМГО е заличена регистрацията на марката на жалбоподателя, като органът се е позовал с нарушение на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, като приложение намира 12, ал. 2, т. 2 от ЗМГО.

Представени са доказателства за подадено искане на 30.09.2025 г. от жалбоподателя, адресирано до Патентно ведомство, с което е направено искане за отмяна на регистрацията на марка „В.“ с рег.№ 69861/19.05.2009 г., като е налице позоваване на нормата на чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗМГО, тоест към момента е налице висящо производство пред административния орган, а именно

Патентно ведомство на Република България.

Чл. 78, ал. 1 ЗМГО регламентира, че производствата по жалби или по искания за заличаване на регистрация на марки се спира, когато е подадено искане за отмяна, за заличаване или за прекратяване по чл. 32, ал. 1, т. 3 или чл. 62 от ЗМГО.

В чл. 78, ал. 3, т. 1 ЗМГО е посочено, че производството по искане за заличаване на регистрацията на марка, се спират когато искането е във връзка с чл. 12, ал. 2, т. 2.

Сочените разпоредби на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 са във взаимна връзка. Същите се отнасят за производства за производство, образувано пред административен орган, като меродавно е искането за заличаването на регистрацията на марка да се основава на чл. 12, ал. 2, т. 2, доколкото в случая е налице. Същевременно е и налице искане за отмяна на регистрацията на марка, каквото се визира в разпоредбата на чл. 78, ал. 1 от ЗМГО. Очевидно, че законодателят е въвел изискване за преюдициалност на две административни производства, развиващи се пред административен орган.

Новелата на чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК регламентира, че съдът спира производство когато има образувано друго административно производство, което има значение за правилното решаване на спора. В случая преюдициалността за правилното решаване на спора се извежда именно от нормата на чл. 78, ал. 1 ЗМГО, във връзка с ал. 3, т. 1 от ЗМГО. Щом в административното производство пред органа е предвидена такава преюдициалност, то няма пречка и такава да е налична в съдебното производство. В закона е въведено изискване да се изчака разглеждането на производството по искания за заличаване на регистрация на марка.

По горните съображения съдът намира, че са налице основания за спиране на съдебното производство до приключване на административното производство пред Патентно ведомство на Република България, образувано с искане от 30.09.2025 г. на М. Я., с предмет - искане за отмяна на регистрация на марка „В.“ с рег.№ 69861/19.05.2009 г.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА на основание чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК производството по адм. дело № 5661/2025 г. по описа на АССГ до приключване на административното производство, образувано пред Патентно ведомство на Република България, във връзка с искане от 30.09.2025 г. на М. Я., отнасящо се за отмяна на регистрация на марка „В.“ с рег.№ 69861/19.05.2009 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок, считано от днес, с частна жалба пред ВАС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: