

Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10620** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Енерджи Експерт Инженеринг“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат Ц. И., с пълномощно на лист 153 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно на лист 139 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Вещото лице доц.д-р инж.-мат.П. В. С.: редовно призована, явява се лично.

Вещото лице Л. А. З.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 12.05.2023 година заключение по допуснатата съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице проф.д-р инж.-мат.П. В. С..

Вещото лице З.: В определението на съда е посочено, че следва да изготвя заключението си след приемане на съдебно-техническата експертиза, поради което и не съм изготвила своето заключение.

Адвокат И.: Да се премине към изслушване на съдебно-техническата експертиза. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Да се премине към изслушване на съдебно-техническата експертиза. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор П.: Нямам искания по доказателствата. Моля да се изслуша техническата експертиза.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: доц.д-р инж.-мат.П. В. С., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице доц.д-р инж.-мат.С. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице доц.д-р инж.-мат.С.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя към заключението си.

Адвокат И.: Моля вещото лице да отговори дали е извършил оглед на място на обектите, както е поставена задачата.

Вещото лице доц.д-р инж.-мат.С.: В един от въпросите е поставено това условие - да се проверят на място обектите, които са спорни по отчетени строително-монтажни работи. За целта получих съдействие от представител на фирмата-жалбоподател. С техен представител обиколихме всички обекти в рамките на два дни. При необходимост мога да посоча в кой ден на кой от обектите сме били. Направили сме необходимия оглед. Обектите се намираха в експлоатация. Само един не е въведен в експлоатация, но включените дейности във въпросните протоколи, представляващи вътрешна сградна инсталация, са изпълнени. Не мога да твърдя, че са изпълнени в пълния обем, но описаните в протокола дейности се вижда че са изработени. За всички други обекти не може да се каже и установи пълното изпълнение на количествената сметка, но тя не е предмет на извършения оглед, тъй като в болшинството си дейностите представляват скрити зад мазилката електро-инсталационни работи.

Адвокат И.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението на експертизата. Представям и моля да приемете документи, приложение към изготвената

съдебно-техническа експертиза, които не са представени с административната преписка. Това са Приложения 1, 2 и 3 към експертизата и ги представям ведно с копие за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт М. копия на днес представените от жалбоподателя документи.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Не възразявам да се приемат доказателствата.

Прокурор П.: Нямам въпроси към експерта. Не възразявам да се приемат доказателствата. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице проф.д-р инж.-мат.П. В. С..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) от внесения на 22.02.2023 г. депозит (л. 147 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице доц.д-р инж.-мат.С..

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание с молба по опис от адвокат И..

Адвокат И.: Поддържам доказателственото си искане и въпроси към съдебно-счетоводна експертиза.

Вещото лице З.: Моля делото да се отложи към края на юни докогато ще успея да изготвя експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Л. З. да изготви допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, като ѝ УКАЗВА, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на съдебното заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.07.2023 година от 13:50 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Уведомено от днес да се счита и вещото лице З..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: