

Протокол

№

гр. София, 30.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4000** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. – редовно призван, явява се лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призван, представлява от юрк. П., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.04.2026 г., с което е посочен предмета на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете преписката в цялост. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям

актуална справка към 17.04.2026 г., за държавата на произход. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. И.: Моля да не се приема справката. Предмет на настоящото производство е преценка за допустимост на последваща молба и такава една справка би била относима към производство по общ ред. Предвид, че доверителя ми се е позовал на конкретни опасения, а не на общата обстановка в У., т.е. това не е предмет на преценка и предмет на спора.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства по делото, включително и с представената справка в днешно съдебно заседание, НАМИРА, че същите са съотносими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените оспорения административен акт по мотиви изложени подробно в жалбата. На първо място чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, сочи, че последваща молба, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от значение за личното му положение или държавата на произход се преценява по реда на глава 6, т.е. при положение, че има позоваване на нови обстоятелства, неприложим е редът за преценка на последващи молби по реда на глава 6. В този смисъл, считам че интервюиращия орган не е имал правото да разгледа молбата на доверителя ми по този процесуален ред. На следващо място считам, че неправилни са и мотивите, че чужденецът не се позовава на нови обстоятелства от значение за личното си положение, напротив той индикира опасения поради религиозната си принадлежност, които до момента не са изследвани в производство по общ ред. В понастоящем представената справка и приета от съда също не става ясно какво е положението на тази малцинствена група в У.. Моля съдът да има предвид, че доверителят ми в последващата молба изрично се позовава на чл. 9, ал. 8, като ново обстоятелство, тъй като бежанската му история никога не е разглеждана в тази светлина конкретно. През 2002 г., жалбоподателя е бил съвсем малък когато е дошъл в Република България и никога не е напуснал страната, няма никакви културни или каквито и да е други връзки със страната на произход. Той е с българско самосъзнание и не говори никакъв друг език освен български. Неговата майка когато той е бил съвсем малък се е преместила в Република България и поради законов вакуум той не е успял да урегулира законовия престой в страната в продължение на 25 години. Същевременно очевидно е че не може и да бъде върнат в страната на произход. Самият факт, че се явява в днешното съдебно заседание, потвърждава този факт. Считам, че тези обстоятелства са релевантни, макар да не попадат в предметния обхват на общите хипотези на ЗУБ. Има скорошно решение по дело С – 563/2022 г., на СЕС, което е по преюдициално запитване на настоящия АССГ. В същото СЕС, изрично сочи, че държавите членки на ЕС, трябва да предвидят във вътрешното си законодателство процедура, която да е различна от

общите такива по Директива 2011/95. В българското законодателство такава процедура няма, като единствената правна норма в законодателството, която може да бъде тълкувана в този смисъл е нормата на чл. 9, ал. 8, а именно предоставяне на хуманитарен статут по други причини от хуманитарен характер, които не са посочени, изброени и се тълкуват отделно във всеки отделен случай. В този смисъл, считам че в една последваща процедура е мястото на компетентен орган, Председател на ДАБ, да направи преценка дали личното положение на молителя, отговаря на тези критерии. Със сигурност процедурата по допустимост не е мястото да се обсъждат тези обстоятелства, тъй като това е едно предварително производство и в него компетентния орган няма правомощията да прави оценки и да анализира по същество, който и да е от представените елементи. В този смисъл моля съдът да се произнесе с решение, с което да върне преписката за ново разглеждане и произнасяне.

ЮРК. П.: Решението е издадено от компетентен интервюиращ орган, упълномощен със заповед от председателя да извършва действията по ЗУБ. Решението е издадено от колега юрист и освен това същият е бил началник дъги години на правния отдел, така че познава тази материя, познава бежанското право в детайли. Именно заради това е изследвана цялата възможност за допускане и за недопускане на последващата молба. Жалбоподателят е бил малък когато е дошъл в България и няма собствена бежанска история. Той е с бежанската история на майка му защото е бил малък. След като навършва обаче пълнолетие по нашето законодателство той става отделно семейство и затова подава молби. Така, че е разглеждано в предходните производства когато е бил към майка му, че е християнин и всичко каквото е твърдяно в бежанската история на майката е разглеждано. Към настоящия момент доколкото съм запозната и на майката не е предоставен хуманитарен статут, нито бежански. Това е последваща молба, която е мотивирана в решението и аз няма ги цитирам подробно. Моля след като съдът се запознае с цялата история и с всички разгледани предходни производства да постанови решение, с което да остави в сила решението на интервюиращия орган и отхвърли жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: