

Протокол

№

гр. София, 25.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 25.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5621** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. Н. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с представени пълномощно и договор за правна защита и съдействие от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Б. Н. срещу Заповед с рег. № СОА23-РД96-64/04.05.2023 г. на кмета на Столична община, с която се отказва регистрацията на туристически обект – апартамент за гости с адрес: [населено място],[жк], [улица], ет. 1, ап. 8.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 21.07.2023 г. от Д. Н., чрез адв. К., с която заявява, че поради служебна ангажираност е възпрепятстван да се яви за днешното съдебно заседание.

Поддържа жалбата и моли да се даде ход в тяхно отсъствие. Също така моли всички искания да бъдат уважени. В молбата излага и съображения по съществуването на спора. С жалбата е направено доказателствено искане съдът да изиска справка от [община] и [община], която да даде отговор на въпроса: Има ли регистрирани по чл. 113 от Закона за туризма (ЗТ), както и броя такива места за настаняване от типа „стая/апартамент за гости“ на адреси на имоти, притежаващи статут на „ателие“, „офис“ или друг, освен статутите „жилище“, „къща“ и „апартамент“. Съдът не се е произнесъл по това доказателствено искане, тъй като е намерил, че следва да вземе предвид становището на ответника по същото.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. По отношение на доказателственото искане от страна на жалбоподателя по точка 11 от жалбата считам, че същото е неотнормено към предмета на доказване и ако допуснете едно такова искане, то трябва да направим такова искане от всички общини в цяла България, което е безпредметно. Представям молба, с която правя доказателствено искане - моля да бъде изискано становище от главния архитект на СО относно процесния имот: Необходимо ли е преустройство и/или промяна на предназначението му за ползване на процесния обект „Ателие за творческа дейност“ за туристическа дейност – хотелиерство? Дали ползването на процесния обект за туристическа дейност – хотелиерство е в противоречие с разпоредбата на чл. 178, ал. 4 от ЗУТ? Имам и още едно доказателствено искане, а именно моля да се допусне съдебно-техническа експертиза (СТЕ), която да даде отговор на следните въпроси:

1. Ползването на процесния обект „ателие 8“ за туристическа дейност – хотелиерство в противоречие ли е с разпоредбата на чл. 178, ал. 4 от ЗУТ?
2. Необходимо ли е преустройство и/или промяна в предназначението му за ползване на процесния обект „Ателие за творческа дейност“ за туристическа дейност – хотелиерство?

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане по точка 11 от жалбата, тъй като същото е неотнормено към настоящия предмет доколкото апартаментът се намира на територията на СО. Обстоятелството дали има регистрирани по чл. 113 от ЗТ „стая/апартамент за гости“ на адреси на имоти, притежаващи статут на „ателие“, „офис“ или друг, освен статутите „жилище“, „къща“ и „апартамент“ на територията на [община] и [община] е факт, който е без значение за предмета по настоящото дело.

СЪДЪТ счита направеното доказателствено искане за изготвяне на заключение по СТЕ за относимо, необходимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на СТЕ със задачи, формулирани в днес представената молба от

процесуалния представител на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допуснатата експертиза в размер на 600,00 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес, като в същия срок следва да представи и вносен документ за това.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А. с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 9 и телефон: 0887 213 130.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане, направено в точка 1 от молбата на процесуалния представител на ответника да бъде изискано становище от главния архитект на СО, доколкото същите въпроси са предмет на допуснатата от съда СТЕ.

АДВ. С.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.10.2023 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. Ж. А. за изготвяне на СТЕ по телефон след внасянето на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: