

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разглежда дело номер **11231** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:13 часа се явиха:

Ищецът - М. С. С.: редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат С. С.-Ю. с пълномощно на л.15 по делото и адвокат И. Ю., с пълномощно на л.112 по делото.

Ответникът - Национална агенция за приходите: редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрисконсулт И. Л., с пълномощно на л.50 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание от предходно такова с оглед необходимостта от събиране на доказателства, а именно: приобщаване по делото на данни относно предписание издадено от Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) до ответника по делото – Национална агенция за приходите, както и преписката, съдържаща се в делото, образувано в

Административен съд София-град - административно дело № 10477 по описа за 2019 година по повод на това предписание. По делото са приобщени от предходното съдебно заседание посочените писмени доказателства. Същите са сведени до знанието на ищеца чрез процесуалните му представители.

ДОКЛАДВА, че е постъпило писмо ун.№ 509/17.01.2020 г. от Административен съд София-град, 50 състав, с което информират настоящия състав, че административно дело № 10477 по описа на съда за 2019 година е обявено за решаване. Към писмото е приложено копие на обжалваното Решение рег.№ ППН-02-399 от 22.08.2019 г. на КЗЛД. От служебно извършена справка в деловодната система, на съда служебно е известно, че с Определение от 04.03.2020 година Административен съд София-град, 50 състав е отменил определението си, с което е даден ход по съществото на делото. Към настоящия момент делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.07.2020 година.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.02.2020 година с вх.№ 3773 писмо от КЗЛД изх.№ ППН-01-52/31.01.2020 г.

На база на посочените доказателства съдът е преценил, че съобразявайки тях, които носят информация за извършените от ответника действия (фактически и правни), свързани с изготвянето, изработването и ползването на софтуерни продукти в хода на дейността му, включително и касаещи съхранението на личните данни, като със свое Определение № 3145 от 28.04.2020 г. е указал и предоставил възможност на ищеца да ангажира доказателства, включително, по негова преценка, чрез искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза с оглед уточнение на факта кое конкретно деяние, а именно бездействие, е осъществило състава на това нарушение, довело до изтичането респективно до злоупотреба с лични данни. Определението е надлежно връчено на процесуалния представител на ищеца на 18.05.2020 г.

Във връзка с това определение на 22.05.2020 г. е депозирана молба от ищеца чрез адвокат Ю. (л. 143 по делото), с която се твърди, че не е разпределена доказателствената тежест от страна на съда, както и че счита, че е достатъчен факта, който е установен, че не са осигурени и досега подходящи технически и организационни ефективни мерки, което именно е довело до изтичането на личните данни, поради което не е необходимо назначаването на експертиза.

СЪДЪТ е постановил Определение № 4020 на 03.06.2020 г., като е предоставил на жалбоподателя, който в процесния случай е ищец, нов седмодневен срок за изпълнение на указанията дадени с определението от 28.04.2020 г. Определението е надлежно връчено на процесуалния представител на ищеца на 12.06.2020 г.

Постъпила е следваща молба от 15.06.2020 г. от адвокат Ю., която съдът е разпоредил, че ще докладва в днешното открито съдебно заседание и с която се излага по същество становището на адвокат Ю. по отношение характера на исковия процес, определението на „бездействие“, доказателствената тежест в хода на доказване на такава, на разликата между служебното и диспозитивното начало в процеса, и, най-общо казано, становище във връзка с изложеното от съда. В заключение е посочено, че счита, че не е необходимо ангажиране на доказателство - назначаване на експертиза, каквато, ако съдът прецени, че е необходимо да бъде назначена, следва да назначи служебно.

Адвокат Ю.: Поддържа уточнителните молби. Няма да соча други доказателства. Нямаме доказателствени искания, както сме заявили подробно в молбата си от

15.06.2020 г. Считаме, че установяването на този факт не е в наша доказателствена тежест. Считаме, че е задължение на ответника да установява пасивното си поведение във връзка с изпълнение на законовите си задължения. Отделно от това, считам, че в настоящото исково производство важи диспозитивното начало и съдът не е правно легитимиран да назначава служебно експертизи, които биха подпомогнали едната от двете страни.

Юрисконсулт Л.: По отношение искането за представяне от наша страна на доказателства – оспорвам. В тежест на ищеца е да докаже фактическия състав на чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ и съответно какви негови лични данни твърди, че са изтекли.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание.

Адвокат Ю.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Л.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ю.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите исковата претенция на доверителя ни. Считам, че в настоящото производство ответникът не успя да проведе пълно и главно доказване на твърдението си, че е предприел адекватни мерки за защита на съхраняваните и обработване от него лични данни на ищеца. Напротив: установено беше, че личните данни са били разкрити и разпространени в публичното пространство. От това моят доверител е претърпял неимуществени вреди, за които разказа свидетелят разпитан в предходното съдебно заседание. Установи се пряката причинно-следствената връзка между бездействието на ответника и причинените неимуществени вреди, които считаме, че сме предявили в символичен размер. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски съобразно списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис за

на срещната страна.

Юрисконсулт Л.: Моля да отхвърлите иска, тъй като същият е неоснователен и недоказан. Ищецът не успя да докаже фактите, включени във фактическия състав на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Напротив. Доказателствата по делото установяват, че Национална агенция за приходите е предприела необходимите действия и ефективни мерки за защита на личните данни на ищеца. Не се доказва незаконосъобразно действие или бездействие от страна на НАП или на нейни служители, както и настъпила безспорна вреда в правната сфера на ищеца и пряка причинно-следствена връзка между тях. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни бъде даден срок за да изложим подробни писмени бележки.

Прокурор Ю.: Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. На първо място искам да акцентирам върху следното обстоятелство: от показанията на разпитания в предходното съдебно заседание свидетел става ясно, че ищецът дори не си е направил труда да установи какви точно негови лични данни са изтекли от системата на Национална агенция за приходите. Моля исковата молба да бъде оставена без уважение.

Адвокат Ю.: Доверителят ми не е имал задължение да прави справка различна от предоставената му от Национална агенция за приходите. Искан да отбележа, че публично известен факт е, че за да се направи такава справка, доверителят ми трябва да се снабди с ПИК-код от Национална агенция за приходите, за което се попълва едно заявление, в което отново се посочват всички лични данни и те се предоставят на ответника, който вече веднъж е позволил да бъдат разпространени по неправомерен начин.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок считано от днес да представят писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: