

РЕШЕНИЕ

№ 6139

гр. София, 19.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2283** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от АПК във връзка с чл. 459 от Изборния кодекс (ИК).

Делото е образувано по жалба на Р. Г. С. от [населено място], срещу решение № 1250-МИ/01.03.2023 г. по протокол № 49/01.03.2023 г. на Общинска изборителна комисия /ОИК/ – Столична община, с което са прекратени предсрочно правомощията на жалбоподателката като кмет на район „К. село“ - СО, избрана с решение № 1202/04.11.2019 г. на ОИК – Столична община.

Твърденията са за нарушения на процесуалните правила и неправилно прилагане на материалния закон. По същество се твърди, че са нарушени процесуалните правила при приемане на решението. Като такива се сочат необявяване предварително на дневен ред на заседанието, участие в гласуването на лица, проявили пристрастност, оспорените решения не били взети в условията на явно и поименно гласуване, като по същество липсвало гласуване по см. на чл. 85, ал. 7 от ИК, липсвали предпоставки за приемане на процесните решения, доколкото акта на КПКОНПИ за установяване на конфликт на интереси не бил влязъл в сила и получил стабилитет. В тази връзка се оспорва и съдържанието на протокола на ОИК.

В съдебно заседание оспорващата се представлява от адв. М., който моли за отмяна на оспореното решение и присъждане на разноските по делото.

Ответникът – Общинска изборителна комисия, за съдебно заседание редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд – София град, като обсъди доводите на страните и прецени по

реда на чл. 168, ал. 1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори, че Р. С. е избрана за кмет на Район „К. село“ - СО за мандат 2019 г. – 2023 г. с решение № 1202/04.11.2019 г. на ОИК – Столична община, като е встъпила в длъжност след полагане на клетва на 19.11.2019 г.

С решение № РС-7379-21-066 от 18.08.2021 г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, е установен конфликт на интереси, изразяващ се в това, че Р. С. е сключила трудов договор № РКС20-СП-РД-15/01 от 29.05.2020 г. в частен интерес на Г. П. С., свързано с нея лице по смисъла на §1, т.15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ, в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. 2, предл. 1 от ЗПКОНПИ; наложена е глоба от 5 000 лева, на основание чл. 171, ал.1 от ЗПКОНПИ за нарушение на чл. 58, изр. 2, пр. 1 и е отнето в полза на Столична община нетно дневно възнаграждение в размер на 121.59 лева – за 29.05.2020 г., получено в качеството на кмет на Район „К. село“, посочено като получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ.

С решение № 835/15.02.2022 г. по адм. д. № 9300/2021 г. на АССГ е отхвърлена жалбата на Р. С. срещу решение № РС-7379-21-066 от 18.08.2021 г. на КПКОНПИ. С решение № 1921 от 21.02.2023 г. по адм. дело № 4812/2022 г. на Върховния административен съд е оставено в сила решение № 835/15.02.2022 г. по адм. д. № 9300/2021 г. на АССГ.

С писмо изх. № ЦУ-01-7379#56/23.02.2023г. на КПКОНПИ до председателя на ОИК - Столична, приложено, е изпратено влязлото в сила решение № 835/15.02.2022 г. по адм. д. № 9300/2021 г. на АССГ на 21.02.2023 г., постъпило в ОИК – Столична община на 27.02.2023 г. с вх. № 1985/27.02.2023 г.

С писма от 22.02.2023 г. и 01.03.2023 г. от Р. С. в ОИК – Столична община са постъпили доказателства, че по отношение на решение № 1921 от 21.02.2023 г. по адм. дело № 4812/2022 г. на ВАС е искано допълване от една страна, а от друга, че с искиви молби до СРС и АССГ е искано прогласяване на нищожността му.

Със съобщение от 27.02.2023 г. е свикано заседание на ОИК – Столична община на 01.03.2023 г. от 18 ч., с дневен ред предсрочно прекратяване на пълномощията на кмет на Район „К. село“, СО.

Видно от протокол № 49/01.03.2023 г. на заседанието на ОИК – Столична община са присъствали 33-ма членове от общият списъчен състав 40 члена.

На осн. чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30 от ИК, във вр. с чл. 42, ал. 1, т. 11 и ал. 4 от ЗМСМА е прието процесното решение № 1250-МИ/01.03.2023 г. по протокол № 49/01.03.2023 г. на ОИК – Столична община, с което предсрочно е прекратено пълномощията на оспорващата като кмет на район „К. село“ - СО и е обезсилено издаденото от ОИК удостоверение с № 5/04.11.2019 г.

По искане на оспорващата и за изясняване на обстоятелствата по делото е допуснато събиране на гласни доказателства. Свидетелят В. В. К. дава сведения, че е научил за заседанието на ОИК – Столична община от интернет и познати, като на 01.03.2023 г. присъствал на заседание на ОИК в качеството си на зам. - кмет на Р-н „К. село“ и на застъпник на месните избори през 2019 г. В началото на заседанието, около 20 до 30 минути, присъствали още Р. С., А. Б., която към онзи момент е зам.-кмет на „К. село“ и един журналист от телевизия „Е.“. Впоследствие същите лица били отстранени от

залата. Св. К. обаче виждал какво става в залата през балкон за журналисти. Сочи, че към 19,00 ч., започнали разисквания на точката за отстраняване на г-жа С.. Междувременно изгасва електричеството. Заседанието се провеждало в залата на СО на „М.“ 33, зала 5, при изключено електричество и докато идва охраната то продължава. Гласуването било проведено на тъмно. Поименно гласуване не било проведено. Имало е обсъждане, в което членове на комисията предложили гласуването да бъде поименно, във връзка с това, че няма ток и не се вижда кой как гласува, което обаче не се подложи на гласуване, а директно се премина към гласуването по същество. Гласуването било осъществено с вдигане на ръка, но не се е виждало, т.к. било доста тъмно. Предложението за решение било обявено като броево, но чисто физически това трудно могло да се осъществи за този момент.

Свидетелят А. Х. Н. дава сведения, че към този момент бил на работа в телевизия „Е.“, като репортер. За заседанието научил по служебен път. Свидетелят дава сведения, че по някое време в залата изгаснал тока. Твърди, че определени лица били отстранени от залата преди гласуването. По време на дебатите имало изказвания в смисъл, че кмета на р-н К. село трябвало да бъде отстранен, като впоследствие било взето такова решение.

Предмет на оспорване пред настоящия състав е Решение № 1250-МИ/01.03.2023 г., издадено от ОИК–Столична община, с което на основание чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30 от ИК, вр. чл. 42, ал.1, т. 11 и ал.4 от ЗМСМА, вр. чл. 42, ал. 5 от ЗМСМА, предсрочно са прекратени пълномощията на оспорващата като кмет на Район „К. село“- СО и е обезсилено издаденото от ОИК удостоверение с № 5/04.11.2019 г.

Съгласно разпоредбата на чл.42, ал.1, т.11 от ЗМСМА, пълномощията на кметовете се прекратяват предсрочно при влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. По силата на чл. 42, ал. 5 от ЗМСМА, решенията и отказите на Общинската избирателна комисия по ал. 3, както и отказите по ал. 4, може да се оспорват пред съответния административен съд от заинтересуваните лица или от централните ръководства на партиите, по реда на чл. 459 от Изборния кодекс. Тази разпоредба указва обжалваемост на "решенията и отказите по ал.3, както и отказите по ал. 4", което не обуславя извод за обжалваемост само на отказите по ал. 4, но не и на решенията за прекратяване на пълномощията на кмет на основанията посочени в ал.4. Въведената от чл. 120, ал. 2 от Конституцията на РБ обща клауза за обжалваемост на административните актове, освен изрично посочените със закон, предполага задължителното условие обжалваният акт да засяга пряко и непосредствено оспорващия, т. е., същото да има правен интерес по смисъла на чл. 159, т. 4 АПК. В конкретния случай оспорващото лице е кмет, чийто пълномощия са предсрочно прекратени, тъй като се предполага, че са настъпили неблагоприятни последици за него от акта на ОИК, които са засегнали правата и законните му интереси, поради което има право на жалба. Активно легитимирани лица да обжалват решенията по чл. 42, ал. 3 и ал. 4 от ЗМСМА по реда на чл. 459 от Изборния кодекс са само тези лица, чиято правна сфера е засегната от решението. Освен това разпоредбата на чл. 42, ал. 5 от ЗМСМА не сочи изрично решенията на ОИК по чл.42, ал.4 от ЗМСМА, като неподлежи на обжалване, като самата редакция на чл.42, ал.5 от ЗМСМА посочва решенията на ОИК, без да ги ограничава по отношение на възможността за обжалване. С чл. 42, ал. 5 изрично са посочени за обжалване освен решенията на ОИК, така и отказите по ал. 3 и ал. 4 за предсрочно прекратяване на

пълномощията на кметовете.

Следователно, жалбата е подадена от активно – легитимирана страна. Жалбата е депозирана в деловодството на АССГ на 07.03.2023 г., като предвид датата на постановяване решение № 1250-МИ – 01.03.2023 г., съдът приема, че жалбата е подадена в срока по чл. 459 от ИК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При извършване на служебната проверка по чл. 146 от АПК, съдът констатира, че обжалваното решение не страда от пороци, влечащи неговата нищожност. Същото е постановено от материално и териториално компетентен орган по чл. 42, ал. 4 от ЗМСМА, взето е на заседание, проведено при спазване на изискванията за кворум по чл. 85, ал. 3 от ИК, прието е с мнозинство от 2/3 от присъстващите членове, в случая единодушно от присъстващите, подписано е от председателя и секретаря на ОИК-Столична община, поради което са спазени и изискванията за форма по чл. 85, ал. 4 от ИК и не се констатира допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Така, във връзка с изложените многобройни доводи от оспорващата страна за пороци при формиране на волеизявлението на ОИК, следва да се отбележи следното:

Не е налице нарушение на процедурата по свикване на проведеното заседание от ОИК-Столична община. От данните по делото се установява, че съобщение за свикване на заседание на ОИК-Столична община за 01.03.2023 г. е било публикувано на интернет страницата на комисията на 27.02.2023 г., като е обявен начален час 18,00 ч. и дневен ред - предсрочно прекратяване на пълномощията на кмет на Район „К. село“, СО.

При това положение следва да се приеме, че всички назначени членове на ОИК – Столична община са били уведомени за датата, часа и дневния ред на заседанието с конкретна точка за предсрочно прекратяване на мандата на Р. Г. С., въз основа на постъпило писмо от КПКОНПИ.

Тук следва да се посочи, че в ОИК-Столична община няма изготвени специални правила за свикване на заседания на комисията (които евентуално да са нарушени), поради което този въпрос е предоставен в оперативната преценка на свикващия/ите заседанието.

Дори и да се приема, че е налице допуснат пропуск от свикващия заседанието – председателя П. В., относно неуведомяване за дневния ред или неотправянето на персонална покана до членовете на ОИК, доколкото безспорно е налице кворум за провеждането на заседание, като са присъствали 33-ма членове от общият списъчен състав 40 члена. Следователно, това нарушение (ако се установи, че съществува) в никакъв случай не би представлявало съществено нарушение на административнопроизводствените правила, доколкото мнозинството – повече от 2/3 от членовете на ОИК, са взели участие в заседанието и дискусиите на посочената дата. Неоснователно е и оплакването, за липса на електричество, респ. за невъзможност да се гласува с вдигане на ръка, както и да се преброят гласовете. Всъщност, наличие на електричество не е въздигнато като предпоставка за редовно провеждане на събрание на ОИК. Неяснота, относно факта на гласувалите „за“ и „против“ не е установена, доколкото няма никакви възражения в протокола в тази посока.

Съдът не споделя твърдението на оспорващата, че решението е взето в нарушение на чл. 87, ал. 5 от ИК. В протокола изрично са посочени поименно участвалите в гласуването членове на ОИК. Също така изрично е посочено, че всички от

присъстващите 33 членовете са гласували "ЗА", а "ПРОТИВ" няма. В протокола изрично са посочени имената на гласувалите "ЗА" и мотивите им да гласуват по този начин. Независимо, че в самия протокол не е посочен изрично термина "поименно", то от съдържанието на същия е очевидно, че гласуването е поименно. Дори да се приеме, че с непосочване изрично в протокола на понятието "поименно" и начина на гласуване срещу името на всеки член на ОИК, е допуснато нарушение на процедурата, то не е съществено, тъй като не променя волята на колективния орган, нито пък води до съмнение за верността на приетите за установени фактически констатации, които са обосновавали решението на ОИК. В този смисъл е решение № 10561 от 19.10.2021 г. на ВАС по адм. д. № 5370/2021 г., III о., докладчик съдията С. Б..

Приетите по делото гласни доказателства не оборват гореизложените изводи на съда. Обобщено казано, свидетелите дават сведения, че към 19 часа е изключено ел. хранене в залата, проведено е обсъждане по темата за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмет на Район „К. село“, СО, проведено е гласуване и е прието решение. По делото не са представени доказателства, че поредността на действията не са били извършени по указания ред или, че някои от тях не са били извършени.

Спазена е изискваната от закона форма и решението има предписаното от закона съдържание: предхожда се от проведено обсъждане; мотивите по чл. 42, ал. 1, т. 11 ЗМСМА са изложени в обстоятелствената му част. Следователно, неоснователно е оплакването и за липса на мотиви, тъй като административният орган се е позовал в акта си на влязлото в сила решение на КПКОНПИ, след като законосъобразността на същото е проверена по съдебен ред. При издаването на оспорения административен акт са налице достатъчно данни, които разгледани ведно с правното основание разкриват и мотивите на издателя на акта за прилагане на нормата на разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА.

Неоснователни, а и без ясна връзка със случая, са възраженията за наличие на пристрастност на членове, вкл. председателя на ОИК. Конфликт на интереси, както е известно, се установява от КПКОНПИ, а предполагаема пристрастност по см. на чл. 10, ал. 2 от АПК не се презюмира, а се доказва. Отделно от това в чл. 33, ал. 2 от АПК е предвидена възможност за искане на отвод от стана в административното производство, каквото искане не е било направено от Р. Г. С., независимо, че е присъствала на заседанието на ОИК – Столична община.

По прилагането на материалният закон съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 80, ал. 1 от ЗПКОНПИ, установяването на конфликт на интереси с влязъл в сила акт е основание за освобождаване от длъжност, освен когато в Конституцията или Устава на Европейската система на централните банки и на Европейската централна банка е предвидено друго. Според ал. 2 на същата разпоредба, освобождаването се осъществява по реда, определен в съответните закони.

В хипотезата на чл. 42, ал. 4 вр. с ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, административният орган не разполага с възможност за нови установявания или за промяна на вече установените обстоятелства по установения конфликт на интереси/ т. е., да се спори по наличните установени факти по чл. 42, ал. 1, т. 11/. Недопустимо е гласуване по целесъобразност. ОИК действа в условията на обвързана компетентност и липсва законова регламентация за отказ да се прекратят предсрочно пълномощията на кмета с мотивирано решение на колективния орган, взето в резултат на влязъл в сила съдебен

акт, който има сила на присъдено нещо.

Неоснователни са възраженията, че не е налице основание за предсрочно прекратяване на пълномощията на Р. Г. С., доколкото не е бил налице влязъл в сила и получил стабилитет административен акт.

Административните актове, какъвто е и решение № РС-7379-21-066 от 18.08.2021 г. на КПКОНПИ, влизат в сила след изтичане на срока за обжалване, ако не са били обжалвани или след изчерпване на редовните способи за съдебна проверка. Така, след като цитираното решение на КПКОНПИ е било проверено от първоинстанционен и върховен съд, като жалбите са били отхвърлени, същото е влязло в сила на 21.02.2022 г. (датата на постановяване на решение № 1921 от 21.02.2023 г. по адм. дело № 4812/2022 г. на ВАС). Подаването на искания за допълване на окончателно съдебно решение, образуването на дела с искане за обявяване нищожност на съдебно решение и като цяло извънредните способи за ревизия на съдебни актове не променят окончателността на съдебния акт, респ. настъпилия стабилитет на административния акт. В този смисъл съдът намира за неоснователни възраженията за липса на влязъл в сила административен акт, а приложените на л. 50 – 84 доказателства са неотнормими към случая. Съдът намира, че представените доказателства за образуване на дела пред СРС и АССГ за обявяване на нищожност на съдебен акт, както и искането за допълване на решение № 1921 от 21.02.2023 г. по адм. дело № 4812/2022 г. на ВАС, са неотнормими към законосъобразността на оспорения акт, която се преценява към момента на постановяването му.

Разноски не се претендират от ответника и въпреки изхода на спора, съдът не дължи произнасяне в тази посока.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 33-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Г. С. от [населено място], ЕГН [ЕГН], срещу решение № 1250-МИ/01.03.2023г. по протокол № 49/01.03.2023г. на ОИК – Столична община, с което са прекратени предсрочно пълномощията на оспорващата като кмет на район „К. село“ - СО, избрана с решение № 1202/04.11.2019г. на ОИК – Столична община и е обезсилено издаденото от ОИК удостоверение с № 5/04.11.2019 г.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването на съобщението, че е изготвено, пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: