

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9432** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,57 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИ ЕЙЧ ДЖИ ИННОВЕЙШЪН“ ООД чрез управителя Х. Л. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Б. А. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебносчетоводната експертиза, постъпило на 17.3.2025 г., в срока по ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Л. З., на 64 години, неосъждана, без дела и родство със страните или

представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Ю.. А.: Страница 5 от заключението: има ли количествени стойности по сметка 304, за която сте записали, че е водена аналитично по наименование?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записах така, защото видях, че регистърът в една колона предоставя две цифри. П., че едната е за количество, но не съм ги сравнявала, защото са обобщени вече по отделни артикули и няма как да ги сравня.

Ю.. А.: На шеста страница: сметка подотчетни лица позволява ли да се извърши такова осчетоводяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задължението се прехвърля от една разчетна сметка по друга разчетна сметка. Това прехвърляне означава, че подотчетното лице, на което са дадени средства, отговаря за плащането. Така е счетоводно. Подотчетните лица са служители на фирмата. Те са задължени да платят фактурата. Това означава счетоводният запис.

АДВ. И.: Сметка 422 – какво се отчита по нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато сметка 422 се дебитираща, се кредитира сметка от група 50 (парични средства), което означава, че е броен аванс на подотчетно лице. С този аванс подотчетното лице има право да закупува всичко, за каквото му е броен авансът, включително стоки и услуги, но тук нямаме операция по отчитане на плащането на фактурата.

В залата се яви процесуалният представител на ответника, юриск. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесен депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 815,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 415,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим

доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА като неправилен и незаконосъобразен. Ревизионният акт е нищожен, издаден от некомпетентни органи, в нарушение на чл. 112, ал. 2, т. 2 ДОПК. Ревизионният акт е материално незаконосъобразен. Неправилно е непризнато право на данъчен кредит и разходите по доставки, които, предвид данните по делото, са извършени.

Представям писмени бележки. Представям и списък с разноси, които претендирам.

Ю.. К.: Във връзка с валидността на акта, моля да се съобрази предстоящото тълкувателно решение.

По законосъобразността на акта – считам жалбата за неоснователна. В откритото производство по оспорване не се ангажираха доказателства и считам, че то е неуспешно. Моля да съобразите решението на директора на дирекция ОДОП – С.. Считам, че съдебносчетоводната експертиза е изготвена изцяло по документи от счетоводството на жалбоподателя, т.е. не са прегледани документи на доставчиците, с оглед редовността на счетоводните записвания. Считам, че представените документи, като оспорени по автентичност, не доказват реално извършване на доставките. Пътните листове са представени със закъснение.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. И.: По отношение на оспорването – представила съм подробно писмено становище и заявявам повторно, че автентичността на фактурите се потвърждава от обстоятелството, че същите са заведени в дневниците на доставчиците, които са приети от НАП без оспорване като издадени от съответните доставчици.

Ю.. К.: Дневниците за покупки и продажби на доставчиците се приемат. Приходната администрация няма право да откаже да ги приеме, но данните в тях се проверяват при последващ данъчен контрол и с настоящия акт са оспорени. Освен това Търговският закон, чл. 301, предполага, че доставчиците не са се противопоставили срещу действия на трети лица, а за да се противопоставят, следва да знаят за извършените действия от трети лица от тяхно име, а това знание не е доказано.

АДВ. И.: Декларацията на доставчиците се подава от упълномощено лице или от управител. НАП не приема декларации от ненадлежно упълномощено лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 14,10 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: