

РЕШЕНИЕ

№ 8352

гр. София, 11.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **256** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.13, ал.5 от Закона за социалното подпомагане (ЗСП).

Образувано е по жалба от Ж. С. Л. чрез адвокат С. М. срещу Заповед № ЗСП/Д-С-ЛЦ/721 от 17.10.2024г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“-Л., потвърдена с Решение № 22-РД06-0135/02.12.2024г. на Директора на Регионална дирекция за „Социално подпомагане“-С.-град, с която на жалбоподателя е отказана целева помощ за отопление с топлоенергия за отоплителен сезон 2024/2025г. В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е неправилен и необоснован поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с целта на закона. Конкретно се сочи, че социална анкета не е направена по правилата на чл. 27. ал. 2 и ал. 3 от ППЗСП, където изрично е предвидено „проверка в дома на лицето“. Прави се искане за отмяна на оспорената заповед и връщане на преписката на административния орган със задължителни указания при произнасяне по искането за отпускане на парична помощ.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения и моли същата да бъде уважена. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът - директор на Дирекция "Социално подпомагане"-Л., редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена

като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В съответствие с чл. 13, ал. 1 от ЗСП, във вр. с чл. 4, ал. 1 Наредбата Ж. С. Л. е подала заявление-декларация в дирекция „Социално подпомагане“ - Л. за отпускане на целева помощ за отопление с топлоенергия по реда на Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008г. на министъра на труда и социалната политика. Заявлението-декларация е регистрирано с вх. №ЗСП/Д-С-ЛЦ/721 от 25.09.2024г. От заявлението-декларация е видно, че Ж. С. Л. е неомъжена, пенсионер, с ЕР на ТЕЛК. Декларирала е, че на настоящия си адрес живее сама. В заявлението-декларация е декларирала още, че brutният ѝ доход през предходните шест месеца е от пенсия, в това число и пенсия, получавана от друга държава - Гърция. Към административната преписка се съдържа декларация, с която Ж. С. Л. е декларирала, че получаваните от нея доходи от пенсии от друга държава за предходните шест месеца, преди месеца на подаване на заявлението-декларация за отоплителен сезон 2024/2025г., са в размер на 74 евро месечно.

По повод на подаденото заявление-декларация е извършена социална анкета, направени са съответните служебни справки и е изготвен социален доклад, в който са отразени констатираните от социалната анкета обстоятелства. В социалния доклад са отразени всички извършени проверки, във връзка с подаденото заявление, както и г-жа Л. е посетена в дома си при провеждането на социалната анкета от социален работник Д. на 10.10.2024г., както и, че е консултирана за ползването на социални услуги. От изготвения социален доклад е видно, че при извършената служебна проверка е установено, че доходът на Ж. Л. през предходните шест месеца, спрямо месеца на подаване на заявлението-декларация, е формиран от пенсия, в това число и пенсия, получавана от друга държава - Гърция. След определяне на диференцирания доход за отопление и изчисляване на средномесечният доход на Ж. С. Л., получен през предходните шест месеца преди месеца на подаване на заявлението-декларация, е направена преценка, че средномесечният доход надвишава диференцираният доход за отопление.

Въз основа на социалния доклад е направено мотивирано предложение за отказ за отпускане на целева помощ за отопление, поради това, че средномесечният доход на лицето за предходните шест месеца преди месеца на подаване на заявлението-декларация, е по-висок от определения диференциран доход за отопление.

Издадена е Заповед №ЗСП/Д-С-ЛЦ/721 от 17.10.2024г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – Л., с която на Ж. С. Л. е отказана целева помощ за отопление с топлоенергия за отоплителен сезон 2024/2025г. с мотив: „На основание чл. 2, ал. 1 от Наредба № РД-07-5 от 16.05.2008г. на министъра на труда и социалната политика - средномесечният доход на лицето за предходните шест месеца преди месеца на подаване на заявлението-декларация, е по-висок от определения диференциран доход за отопление“.

Заповедта е обжалвана пред Директора на Регионална дирекция за „Социално подпомагане“-С.-град, който с Решение № 22-РД06-0135/02.12.2024г. е отхвърлил жалбата и потвърдил заповедта.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от Закона за социалното, на основание на която, социалните помощи се отпускат със заповед на Директора на ДСП или от упълномощено от него длъжностно лице след преценка на всички данни и обстоятелства, констатирани със социална анкета. Предвид предметното съдържание на обжалваната в случая заповед, тя е издадена от материално и териториално компетентния административен орган в лицето на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - Л..

Процесната заповед е изготвена в установената от закона писмена форма, с излагане на мотиви в съответствие с изискването на чл. 13, ал. 2 и ал 3 от ЗСП.

Не се установява в хода на административното производство да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. При извършената проверка на процедурата по отпускането на помощите и доколкото тя е съобразена със предвидените в ЗСП и правилника за прилагането му процесуални норми, съдът не установи допуснати съществени нарушения.

Заявлението-декларация, подадено от оспорващия е било разгледано при спазване на относимите изисквания на чл. 26 и чл. 27 от ППЗСП, като е извършено посещение в обитаваното от заявителя жилище от социален работник Д. на 10.10.2024г. Впоследствие на основание чл. 27, ал. 7 от ППЗСП е съставен социален доклад от социален работник, в който са отразени всички установени факти и обстоятелства съгласно законовите изисквания по ал. 3, т. 2 и 3 на чл. 27 от ППЗСП и с който се прави мотивирано предложение за отказ на основание чл. 2, ал. 1 от Наредба № РД-07-5 от 16.05.2008г. на министъра на труда и социалната политика - средномесечният доход на лицето за предходните шест месеца преди месеца на подаване на заявлението-декларация, е по-висок от определения диференциран доход за отопление". На база направените в последния констатации и предложението на социалния работник за отказ на помощта, е издадена обжалваната заповед. При провеждането на производството е спазена разписаната в чл. 26-чл. 28 от ППЗСП процедура, вкл. сроковете по чл. 27, ал. 1 и чл. 28 от правилника за изготвянето на социалния доклад, издаването на заповедта и нейното съобщаване на адресата ѝ. При произнасянето си АО е взел предвид направените в хода на административната процедура фактически установявания, вкл. тези от социалната анкета, въз основа на които е приел, че оспорващият не отговаря на условията за отпускане на помощта по Наредба № РД-07-5 от 16.05.2008г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на административния акт обхваща проверка дали са налице установените от издателя на акта юридически факти, изложени като мотиви в акта, преценка на съответствието им с правната норма, посочена като правно основание за издаването на акта и преценка дали се следват

разпоредените с акта правни последици.

Така постановения отказ съответства на материалния закон.

Кръгът на лицата, които имат право да получават целеви социални помощи е определен в чл. 2 ал. 1 от Наредба № РД-07-5 от 16.05.2008г. Съгласно цитираната разпоредба право на целева помощ за отопление имат лицата и семействата, чийто средномесечен доход за предходните 6 месеца преди месеца на подаване на молбата-декларация е по-нисък или равен от диференциран минимален доход за отопление и отговарят на условията по чл. 10 и 11 от ППЗСП.

От горното следва изводът, че за да отговаря дадено лице на условията за отпускане на целева помощ е необходимо да са налице две кумулативни предпоставки - средномесечния доход за предходните 6 месеца преди месеца на подаване на заявлението-декларация да е по-нисък или равен от диференциран минимален доход за отопление и лицето да отговаря на условията на чл. 10 и 11 от ППЗСП. Съгласно §3 от ДР на Наредба № РД-07-5 от 16.05.2008г. „диференциран минимален доход за отопление" е индивидуалната граница за достъп до целева помощ за отопление за всяко лице съобразно възрастта, семейното положение и здравословното състояние, определена по реда на чл. 2, ал. 4 от Наредбата.

В конкретния случай целевата помощ за отопление с топлоенергия за отоплителен сезон 2024/2025г. на лицето е отказана с оглед на това, че средномесечният доход надвишава диференцираният доход за отопление, Ж. Л. не отговаря на условията чл. 2, ал. 1 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика. Съгласно чл. 2, ал. 3 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика (Нова - ДВ, бр. 56 от 2018г., в сила от 01.01.2019г.), за всеки нов отоплителен сезон със заповед на министъра на труда и социалната политика коефициентът се актуализира на верижна основа с процент, равен или по-голям от процента, определен по правилото на чл. 100, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване.

Съгласно Заповед №РД-01-169 от 03.07.2024г. на министъра на труда и социалната политика, корекционният коефициент по чл. 2, ал. 3 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008г. на министъра на труда и социалната политика, с който се намалява размера на пенсиите, определени след 01.07.2008г., е 3,173. Разпоредбата на §3 от Допълнителните разпоредби на Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика (Изм. - ДВ, бр. 50 от 2023 г., в сила от 09.06.2023 г.) гласи, че „Диференциран доход за отопление" е индивидуалната граница за достъп до целева помощ за отопление за всяко лице съобразно групата, в която попада, определена по реда на чл. 2, ал. 4. Съгласно чл. 2, ал. 4 от Наредба № РД-07-5 от 16.05.2008г. на министъра на труда и социалната политика, диференцираният доход за отопление се определя от основата за подпомагане, чийто месечен размер е 30 процента от линията на бедност за съответната година, коригирана със съответния процент за групата, към която принадлежи лицето.

С Постановление на Министерски съвет № 212 от 02.11.2023г., обнародвано в Държавен вестник, бр. 108 от 30.12.2023г., е определен размера на линията на бедност за страната за 2024г. От 01.01.2024г. размерът на линията на бедност е 526 лева. Съгласно чл. 2, ал. 4, т. 1 от Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008г. на министъра на труда и социалната политика, за лице, живеещо само, диференцираният доход за отопление се определя от основата за подпомагане, чийто месечен размер е 30 процента от линията на бедност за съответната година (за 2024г. - $526,00 \text{ лева} \times 30\% = 157,80$

лева), коригирана със 185 процента т.е. основата за подпомагане 157,80 лева x 185% = 291,93 лева.

Видно от събраните доказателства, средномесечният доход на Ж. Л. за предходните шест месеца преди месеца на подаване на заявлението-декларация е в размер на 324,16 лева и същият е по-висок от диференцирания месечен доход за отопление, поради което правилно с процесната заповед е отказано отпускане на исканата от него целева помощ за отопление.

С оглед на изложеното правилно административният орган е приел, че Ж. С. Л. не отговаря на условието по чл. 2, ал. 1 от Наредба № РД-07-5/16.05.2008г. и оспорената заповед е постановено съобразно приложимия материален закон.

Отказът по Заповед № ЗСП/Д-С-ЛЦ/721 от 17.10.2024г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“- Л. е съобразен с целта на Закона за социалното подпомагане, като такова да се предоставя единствено на граждани, които без помощта на друго не могат да задоволят своите основни жизнени потребности чрез труда и доходи от имуществото им, така че тях се явяват изчерпани всички възможности за самоиздръжка и издръжка от лицата. Социалните помощи са предназначени да подпомогнат само тези граждани, които са в изключително критично положение, което не им позволява да задоволят сами своите основни жизнени потребности, в т.ч. отопление, не и тези които, макар със затруднение, могат сами да ги задоволят. Границата между тези категории е очертана с нормативно с предвидените условия за отпускане на отделените видове социални помощи. Задължение на органите за социално подпомагане е стриктно да я съблюдават във всеки един отделен случай, отпусчайки социалните помощи единствено на лица, за които законът е преценил, че са най-нуждаещи се, и отказвайки ги на всички останали, които по закон нямат право да ги получават, тъй като не отговарят на едно или повече от кумулативно предвидените условия за социално подпомагане по чл. 2, ал. 2, т. 1 от ЗСП.

По изложените съображения съдът намира, че процесната заповед е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 55 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ж. С. Л. чрез адвокат С. М. срещу Заповед № ЗСП/Д-С-ЛЦ/721 от 17.10.2024г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“- Л., потвърдена с Решение № 22-РД06-0135/02.12.2024г. на Директора на Регионална дирекция за „Социално подпомагане“-С.-град.

ОСЪЖДА Ж. С. Л., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес] да заплати по сметката на Дирекция за социално подпомагане – Л., сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

