

Протокол

№

гр. София, 12.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9711** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АГРОНИК 2015“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДФЗ - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. А. К. – 57 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На 5 страница от експертизата искам да направя корекция на Въпрос № 5 да се добави: „двата актива са взаимнозаменяеми и с еднакви функции, също и с почти

еднакви технически характеристики“.

В таблицата, която съм приложила по делото съм сравнила компресори на същата марка и серия „Мираж“- пет разновидности от тази серия и се вижда, че има минимални разлики между модел „Т 610“ и „Т 900“. Д. е различен, функцията да се захванват 6 ножици както е техническото задание се изпълнява от двете.

За модел „Т 610“ могат да се включат 8 бр. ножици, максимално могат да работят 8 човека. На модел „Т 900“ могат да работят 10 човека. Производителността зависи от броя на хората които работят, а не от капацитета на машината.

Адв. С. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. М. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Възразявам срещу отговора на въпроса, че двата компресора са с еднаква производителност.

Моля вещото лице да отговори на въпрос № 4 от молбата която съм представил на 26.05.2023 година.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 400 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 720 лв.

Адв. С. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 320 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да отговори на въпрос № 4 от молба на ответника от 26.05.2023 година.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 100 лв., вносими от ответника в 10-дни от днес.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.02.2024 година, от 13.55 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: