

# Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6904** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ "ДАНА БЪЛГАРИЯ" ООД, редовно призован, се представлява от АДВОКАТ Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ, редовно призован, се представлява от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, редовно призован, се представлява от СТ. ЕКСПЕРТ Ф., с пълномощно по делото.

За СГП – явява се прокурор С. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. се явява.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА се постъпилото на 17.11.2023 г. допълнително заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

В съд.з. се връчи копие от същото на процесуалния представител на ищеца.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К., със снета по делото самоличност.

ВЛ: Поддържам представеното от мен допълнително заключение.

ВЛ (на въпрос на прокурорът): Направих насрещна проверка в банковата сметка на дружеството-ищец и на банковата сметка на дружеството-контрагент. В банкова сметка и на ищеца, и на контрагента се потвърди банков превод от сто хиляди евро.

Прокурорът: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

Страните: Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът като взе предвид становищата на страните

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице П. К. по ССчЕ; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 400 ,00 лева.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите исковата ни претенция по ЗОДОВ за претърпени имуществени вреди. В хода на съдебното дирене доказахме изпълнението на фактическия състав на чл.1/1/ от същия. Моля да осъдите солидарно двамата ответника за претендираната сума в размер на сто хиляди евро или нейната равностойност в лева, съставляваща претърпяната вреда, а именно заплатената неустойка по предварителен договор. В указан от съда срок ще представя писмени бележки. Представям списък на претендирани разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите предявената искова молба. Ищецът не е положил дължимата грижа, за да се осведоми за законовите процедури, свързани с процедурата по промяна предназначението на поземлен имот в горска територия (вкл. визираната забрана с нормата на чл. 73/5/ от Закона за горите), за да реализира обекта върху същата. По-малко от месец от подаване на заявлението до Изпълнителната агенция за горите, без да има никакви оправдани правни очаквания, (не е минал срока за първо произнасяне и добавяне на документи), дружеството е сключило договор за продажба на предприятие, на база на който твърди, че търпи вреди, но на практика е сключил договор за продажба на една фикция има отказ от КЕВР, от РИОСВ. Дружеството не е имало основание за формиране на очаквания по реализирането на такова предприятие и още по-малко да търси доход или печалба от бюджета на държавата чрез завеждане на дело по ЗОДОВ на формално основание, за акт, който е отменен на формално основание. В указан от съда срок ще представя писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СТ. ЕКСПЕРТ Ф.: Исковата претенция е неоснователна и недоказана. Не са налице предпоставките за ангажиране отговорността на държавата. Споделям съображенията на процесуален представител на Агенцията. В указан от съда срок ще представя писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар .

ПРОКУРОРЪТ: Исковата молба е неоснователна и недоказана. Не се доказва наличието на всички задължителни елементи на фактическия състав на чл. 1/1/ ЗОДОВ. Не се доказва задължителната непосредствена причинно-следствена връзка със заявеното противоправно бездействие и респ.отменен административен акт и претърпените от дружеството вреди. Изразявам становище за несъстоятелност, неоснователност и недоказаност на исковата претенция.

Съдът дава възможност на страните в 15-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: