

Протокол

гр. София, 20.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4497** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 16,48 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "КНЯЖЕВО ЧЕТИРИ СЕЗОНА РЕЗИДЪНС" ООД, редовно уведомен, представлява се г-н Е. Н. К., управител на търговското дружество и адвокат Б., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА на РЕПУБЛИКА Б., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Н., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ Б. : Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. : Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 10.10.2022 година от район „В.“ - Столична община, с която е представена административна преписка по проекта за премахване на сграда, намираща се на бул. „9-ти септември“ № 208 от 07.02.2018 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба 17.10.2022 година от Столична община с приложения

Заповеди №№ РД 57-771/22.03.1993 г. и РС 57-593/13.08.1997 г., както и незаверено копие на Акт за държавна собственост № 2633/03.11.1952 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилото на 20.10. 2022 г. писмено становище на процесуалния представител на Заместник-министъра на културата.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорвам жалбата. Поддържам възражението и моля да уважите искането за отмяна на постановеното в предходното съдебно заседание определение, с което сте ни задължили да представим оригинали на документи. По делото се делото се съдържат заверени копия на исканите оригинали.

Моля, поискалата ги страна да заяви дали оспорва съдържанието им, които са надлежно заверени, дали ще се ползва от същите като доказателства или са необходими за констатация. Моля да отмените определението, с което са допуснати гласни доказателства. Считаю, че същите са недопустими, съгласно чл. 164, ал. 1, т. 2 от ГПК.

АДВОКАТ Б.: Моля да приемете постъпилите по делото документи. Още с жалбата сме навели твърдения за неавтентичност, невярност на изисканите документи. В тях има дописвания, зачертавания и корекции. Искането ни е основано на чл. 183, ал. 1 от ГПК. Ще поискаме и експертиза за установяване авторството им, но искаме първо да ги видим. Свидетелските показания са допуснати за установяване на твърдението ни, че към момента на придобиване на имота в него е имало сграда, разрушена през 2018 година, за доказване на което е изисканата преписка от район „В.“.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от район „В.“ - Столична община административната преписка, съдържаща: служебни бележки Към РВТ 22-ДИО4-216-[5]/05.07.2022 г.; Към РВТ 22-ДИО4-216-[4]/05.07.2022 г.; Към РВТ 22-ДИО4-216-[3]/29.06.2022 г.; Към РВТ 22-ДИО4-216-[2]/23.06.2022 г.; Към РВТ 22-ДИО4-216-[1]/21.06.2022 г. Постановление за възлагане на недвижим имот - стр. 1, Постановление за възлагане на недвижим имот - стр. 2 ; Нотариален акт № 1, том I, рег. № 150, дело № 1/2018 г. - стр. 1.; Нотариален акт № 1, том I, рег. № 150, дело № 1/2018 г. - стр. 2. Нотариален акт № 1, том I, рег. № 150, дело № 1/2018 г. - стр. 3. Нотариален акт № 1, том I, рег. № 150, дело № 1/2018 г. - стр. 4. Нотариален акт № 1, том I, рег. № 150, дело № 1/2018 г. - стр. 5. Удостоверение за вписвания, отбелязвания и заличаване на имот № 57934 Удостоверение за вписвания, отбелязвания и заличаване на имот № 57933; Пълномощно; Констативен протокол РВТ 18-ТД26-39-[1]/14.03.2018 г.; Констативен протокол РВТ 18-ТД26-1282/03.05.2018 г.;

Заявление РВТ 18-ТД26-391/06.02.2018 г. ; скица на сграда № 15-582803-20.11.2017 г.
и Скица-на поземлен имот № 15-582800- 20.11.2017 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Заповеди №№ РД 57-771/22.03.1993 г. и РС 57- 593/13.08.1997 г.

ЗАДЪЛЖАВА Столична община в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да завери за вярност Акт за държавна собственост № 2633/03.11.1952 г.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на спора от фактическа страна е необходимо да се установи дали в имота съществува сграда, представляваща културна ценност.

Жалбоподателят е навел твърдения, че сградата, описана в писмото и в двете карти на Националния институт за паметниците на културата не съществува, респ. е оспорил съдържанието на документите. Съдът е отложил произнасянето си по направеното искане, за да се запознае с оригиналите на документите. Това е предприето с оглед на обстоятелството, че са представени две информационни карти за едно и също с различни вписвания, както и че писмото и приложенията към него не са логически подредени. След запознаване с документите, такива кавито са в действителност съдът ще се произнесе по направеното искане за откриване производство за оспорване съдържанието и авторството на официалните документи.

Със свидетелските показания не се цели опровергаване съдържанието на официален документ, а установяване на относим факт - има ли сграда в имота и каква. Предвид горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на ответника да бъдат отменени протоколни определения, постановени в съдебното заседание от 06.10.2022 година.

СЪДЪТ намира, че вместо ответника задължен следва да е Националният институт за паметници на културата към Министерство на културата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Националният институт за паметници на културата към Министерство на културата в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи : 1) Оригинала на доклада, изготвен от арх. М. Г. -В. обективиран в писмо с изх. № 2070/15.06.1983 г., ведно с приложенията към него; 2) Оригинала на информационната карта за сградата от регистъра на Националния институт на паметниците на културата, ведно с цялата административна преписка към нея; 3) Доказателства за оправомощаването на арх. М. Г.-В. да изготви списък с културни ценности, на основание чл. 186 от ГПК.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля:

Т. В. Т., 51 г. българин, български гражданин, женен неосъждан, без дела и родства

със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от Наказателния кодекс.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. (на въпроси на адвокат Б.): Живея на адрес [улица]от 1999 г., откакто има разрешение за ползване. Имотът на [улица] съседен. Познавам района и имота от 1994 г., тогава започнаха изкопни дейности по нашата кооперация, ходил съм да наглеждам строителството. През 1994 г. имотът беше много луксозен, знаехме че това беше резиденцията на застрахователната компания В. 2. Имотът беше ограден с луксозна ограда от съвременни тухли, с метални заграждения, с камери. В имота имаше сгради : основна луксозна сграда, с още две сгради от дясната страна, една по-голяма и една по-малка сграда, по средата - лятна постройка с лятна кухня, с бар с много столове. Сградата беше голяма, стабилна конструкция, с хубав покрив, осветена. Отзад, откъм реката, имаше тенис корт-игрище с олимпийски размер. Освен основаната сграда и тези, които споменах преди малко, други сгради нямаше. Нашата къща е наследствена. Беше от началото на 20-те, на 30-те години на ХХ-ти век. Всички къщи в района бяха в един стил. Със сигурност знам, че тогава е построена и къщата на № 208, на булеварда. През 1994 г. в имота имаше само нови сгради. През 2005 г., след смъртта на Г. И., всичко изчезна, и хората, и светлините, и блясъка. По-нататък започна безстопанственост, чужди хора, тъмни субекти, клошари, наркомани. Сградата не беше обитаема от собственици. Състоянието на сградите беше плачевно. През 2017 или 2018 година изчезнаха и тези сгради. Понастоящем в имота няма страда. Не мога да кажа как

изчезна сградата. Първо настана разруха, сградата беше „оглозгана“, на никой не му направи впечатление, че руините ги нямаше, но в кой момент точно - не мога да кажа. В момента няма нищо. За нас, съседите най-хубавото е, че някой дойде и запуши неприятната миризма, от канализацията, която по някакъв начин беше спукана.

СВИДЕТЕЛЯТ (на въпроси на юрисконсулт Н.): Имотът, в който живея е наследствен. Бил е собственост на първи братовчед на дядо ми в началото на 20-ти век, 1912-та година. След 9-ти септември имотът е одържавен и се използва от държавата, даван е под наем. Минавал съм често покрай двата имота, когато съм излизал от С.. Спомените ми за имота на № 208 са за незабележим имот, постройка е имало. Сградата по никакъв начин не се отличаваше от околните. През 1994 година сградата беше нова и луксозна.

СВИДЕТЕЛЯТ (на въпроси на съда): Пионерският дом и детска градина „Г. Д.“ бяха в имот с № 208. През 1994 година вече ги нямаше. Беше нова сграда на В. 2. После и тя беше премахната.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за 17.11.2022 година от 15Д0ч., за която дата и час жалбоподателят и ответникът редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:28 ч.

