

РЕШЕНИЕ

№ 7975

гр. София, 16.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7881** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор /КФН/, срещу решение от 12.06.2013 г. по НАХД № 18728/2012 г. на Софийски районен съд, с което е отменено наказателно постановление (НП) № Р-10-509/29.08.2012 г., издадено от заместник – председателя на КФН, с което на ЗАД [фирма] на основание чл. 319, ал. 1, т. 2 от Кодекса на застраховането /КЗ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1000 (хиляда) лева за нарушение на чл. 271, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ. Твърди се, че решението е постановено при съществено нарушение на закона и при превратното тълкуване на процесуалния закон. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП. В съдебно заседание, не се представлява.

Ответникът, в писмени бележки, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218

АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 12.06.2013 г. по НАХД № 18728/12 г., СРС е отменил НП № Р-10-509/29.08.2012 г., издадено от заместник – председателя на КФН, с което на ЗАД [фирма] е наложена „имуществена санкция” на основание чл. 319, ал. 1, т. 2 от КЗ в размер на 1000 (хиляда) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, произтичащи от това, че АУАН е съставен след изтичане на 3 (три) месечния срок по чл. 34, ал. 1, изр. второ от ЗАНН. Този извод е неправилен и не се споделя от касационната инстанция.

Настоящата инстанция споделя доводите в касационната жалба относно това, че процесното решение е издадено при неправилно тълкуване на процесуалния закон. В настоящият случай, съгласно константната съдебна практика, установяването на административното нарушение става след извършване на проверка и на базата на задълбочен анализ на събраните доказателства. Извършеното нарушение не следва да се приема за установено със сезирането на КФН с жалба вх. № 91-02-1010/01.09.2011 г. от Р. А.. Едва след представянето на изисканите и представени от застрахователя, писмени обяснения и заверено копие от цялата документация, изпратени с писма на 14.10.2011 г., 08.02.2012 г. и 05.03.2012 г., започва да тече тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

От друга страна, въззивният съд правилно е приел, че санкционираното юридическо лице е извършило нарушението описано в АУАН и НП. Съгласно разпоредба на чл. 271, ал. 1 от КЗ се предвижда максимален срок за произнасяне на застраховател по заведена щета, а именно срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите не може да бъде по-дълъг от три месеца от нейното предявяване пред застрахователя, сключил застраховката „Гражданска отговорност” на автомобилистите, или пред неговия представител за уреждане на претенции. От ал. 2 на същата норма в видно, че в срока по ал. 1 лицето, пред което е предявена претенцията, трябва да определи и изплати размера на обезщетението, или да даде мотивирано становище по предявените претенции, когато отказва плащане или когато основаниято и размерът на вредите не са били напълно установени. С произнасянето си на 12.07.2010 г., по заявената на 26.03.2010 г. претенция, дружеството не се е произнесло в 3 месечния срок, с което е осъществило от обективна и субективна страна състава на нарушението, за което е санкционирано. Този вид нарушения са формални, като не е задължително настъпването на вредоносен резултат. Неизпълнението на задължението по чл. 271, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ, касае значими обществени отношения, за неспазването на което, законодателят е предвидил санкциониране с имуществена санкция, съгласно санкционната разпоредба на чл. 319, ал. 1, т. 2 от КЗ. Оттук следва, че деянията от този тип не представляват маловажен случай, а и наложената от АНО „имуществена санкция” е в минималния размер, предвиден за такъв вид нарушение.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено, а вместо него се постанови друго, с което се потвърди НП.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 12.06.2013 г. по НАХД № 18728/12 г. на Софийски районен съд,
като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № Р-10-509/29.08.2012 г., издадено от
заместник – председателя на КФН, с което на ЗАД [фирма] на основание чл.319, ал.
1, т. 2 от КЗ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер
на 1000 (хиляда) лева за нарушение на чл. 271, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.