

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6235

гр. София, 09.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 09.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **7375** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото съдебно производство е по реда на чл.16б, ал.3 от АПК.

Делото е образувано по реда на 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.259, ал.3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на Сдружение „Детски спортен клуб ЛЪВЧЕТАТА“, представлявано от председателя В. И. Г., срещу Заповед №702/01.08.2022г. на директора на Детска градина №б1 „Шарено петле“ в [населено място].

Предходна Заповед № 570 от 19.04.2021г. е била предмет на съдебно производство по АД № 6317/2021г. по описа на АССГ, което е приключило с Решение № 2303/07.04.2022г. на АССГ. С решението заповедта е отменена и делото е върнато като преписка на органа при следните указания: „за ново разглеждане на процедурата и оценяване на допуснатите кандидати в конкурс по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Подвижни игри с топка“. В мотивите на решението съдът е приел, че е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила, а именно: Административният орган не изложил мотиви за оценката по четвъртия критерий, като не е посочил коя цена приема за минимална и съответно не може да се установи правилното прилагане на формулата за изчисляване на цената на Д..

След връщане на преписката при органа, същият е назначил комисия със Заповед № 655/01.07.2022г., която е разгледала предложенията и е изложила мотиви относно минималната цена по четвъртия критерий, след което е изготвила протокол с класираните кандидати. С процесната Заповед № 702/01.08.2022г. е одобренво предложеното от комисията класиране на кандидатите, при което за спечелил е определен ДЮФК „Н.“ за предоставяне на Д. „Подвижни игри с топка“.

Със заповедта е допуснато предварителното ѝ изпълнение, като се препраща към мотивите, изложени в протокола на комисията, извършила класирането, а именно –

при проведено оспорване и спиране на изпълнението на заповедта, няма да е възможно сключването на договор с определения кандидат, от което вреди ще понесат най-много децата, тъй като за дълъг период ще бъдат лишени от съответната дейност „Подвижни игри стопка“. За прогнозирания период на съдебното производство децата на практика ще бъдат лишени от тази допълнителна дейност. Сочи, че последните са необходими и полезни, особено в пандемична обстановка, както и влияят положително и на емоционалното им развитие. Горното е възприето като обществено полезно, с оглед висшата ценност, която представляват качествените грижи за децата.

На следващо място е посочено, че в процесния период детското заведение би било лишено от получаване на средствата, които биха представлявали приход за същата, с който би било възможно да се извърши облагородяване и поддържане на базата.

На последно място се позовават на обезкуражаване на екипа, провел конкурса в случай на неключване на договор с определения кандидат за дълъг период от време.

Предмет на настоящото производство е именно така допуснатото предварително изпълнение при мотивите, изложени от комисията, провела класирането.

Съдът приема, че посочените предпоставки от комисията са налице.

Действително, оспорването на заповедта води до спиране на нейното изпълнение, от което ще последва неключване на договор за осъществяване на съответната Д.

Изложените в искането за спиране пороци на акта не следва да бъдат съобразявани във връзка със същото, тъй като същите касаят законосъобразността на акта по същество.

Последното ще бъде предмет на разглеждане в хода на производството срещу самия акт, а не и срещу допуснатото на същия предварително изпълнение.

Съдът приема, че останалите изложени в искането за спиране аргументи не следва и не могат да се противопоставят на интереса на децата, който основно следва да бъде защитен. Осигуряването на съответната Д. е в случая основната цел в името на тяхното физическо развитие. От значение е и удобството, свързано с предлагането ѝ в рамките на съответното детско заведение, което спестява притеснения и време и на родителите.

Не се споделят възраженията, че липсват основанията, предвидени в чл. 60 от АПК, тъй като именно изложените по-горе съображения обосновават обществен интерес, както и възможност за осуетяване на последиците от акта, тъй като спирането на изпълнението би довело неминуемо до лишаване от възможността за упражняване на съответната дейност в рамките на учебната година.

Получаването на приходи от страна на съответното детско заведение също следва да бъде отчетено като обстоятелство от обществен интерес.

Интересът на жалбоподателя не може да бъде противопоставен на посочените обстоятелства, още повече при съобразяване на факта, че при разрешаване на съдебния спор в негова полза, същият ще има право на обезщетение за претърпяните вреди.

По изложените съображения, искането за спиране следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал.3 от АПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Заповед №702/01.08.2022г. на директора на Детска градина №61

„Шарено петле“ в [населено място].

Определението подлежи на оспорване в 7-модневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

Делото да се докладва на разпределения основен докладчик – лист 1 от делото – за процедиране на жалбата по същество.

СЪДИЯ: