

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **832** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

Жалбоподателят К. Ж. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат К. Г., с представено по делото пълномощно.

Ответникът Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП-С. – редовно уведомен, представлява се от старши юрисконсулт Т., с представено по делото пълномощно.

Съдът докладва молба от 05.02.2025г., като процесуалния представител на жалбоподателя изразява становище относно допълнителния депозит за вещото лице и иска неговото намаляване на основание чл.253 ГПК във вр. чл.29 от Наредба № Н-1/14.02.2023г.

Съдът докладва молба от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат К. Г., от 21.11.2025г., с доказателствени искания, като същите са връчени на ответника.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адвокат Г.: Поддържам доказателственото си искане направено с молбата ми от 21.11.2025г. Представям молба, като подробно съм се обосновал за възнаграждението на вещото лице изготвило СТЕ. На този етап нямам други искания.

Юрисконсулт Т.: Моля да приемете, че искането е относимо, но не е необходимо, тъй като по делото има изслушана и приета СКТЕ и е ясна по поставените въпроси. По делото се намира молба от жалбоподателя със същото искане, поради което считам че не е необходимо.

Съдът, след като се запозна с доказателствените искания на жалбоподателя и становището на ответника по него, както и допълнителните доводи във връзка с определението за възнаграждението на вещото лице, намира, че следва да допусне доказателственото искане на жалбоподателя по пункт I – 1 ; пункт I- 3 и пункт II, поради което следва да се уважат. Въпрос № I - 2 е правен, като съдът ще се произнесе по него в крайния си съдебен акт. По пункт III има даден отговор в експертизата приета от съда.

Съдът намира, че по въпроса за възнаграждението на вещото лице ще се произнесе в закрито съдебно заседание, като съобрази допълнително изложените в днешно съдебно заседание доводи от жалбоподателя и цитираната съдебна практика.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изиска от третото неучастващо по делото лице "БОРИКА" АД, ЕИК[ЕИК], в качеството му на доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги и издател на квалифицирания електронен подпис на Г. И. М., следната информация:

1. Квалифицираната услуга за валидация, предоставяна от "БОРИКА" АД на уебсайта си (<https://www.b-trust.bg/services/dss-verify>) („Услугата“), или друга предоставяна от „Борика“ АД услуга, позволява ли технически да се провери валидността на квалифициран електронен подпис, издаден от "БОРИКА" АД на лицето Г. И. М. със сериен номер на удостоверение[ЕИК], който е поставен в документ с формат „PDF“ на 10.03.2022 г.? Ако не - каква е причината и по какъв начин трети лица, получатели на документи, подписани с този подпис, могат по достоверен начин да проверят валидността му?

2. Какво е техническото обяснение и какво означава по отношение валидността на електронния подпис, поставен в горепосочения документ във формат „PDF“, следния резултат от извършена чрез Услугата „проверка на документа“, чрез неговото зареждане в услугата, както и съдържанието на доклада от проверката, генериран от Услугата, посочено в табличен вид в молбата на жалбоподателя.

Да се изиска от третото неучастващо по делото лице Държавна агенция „Електронно управление“ към Министерство на електронното управление в качеството ѝ на държавен орган, провеждащ държавната политика в областта на електронните удостоверителни услуги и предоставящ услугата по валидиране на електронен подпис в електронен документ <https://evaluation.egov.bg/Validation/DigitalSignature>, следната информация: какво означава посоченото по-долу съобщение, „ Сертификатът на заверителя не е наличен в Доверени

сертификати“, при проверка на електронен документ, подписан квалифициран електронен подпис, извършена чрез услугата по валидиране на електронен подпис в електронен документ, предоставяна от Държавна агенция „Електронно управление“ на уебсайта <https://evaluation.egov.bg/Validation/DigitalSignature>

Оставя без уважение искането за поставяне на въпрос за изискване на справка посочени в пункт I - 2 и пункт III.

По искането за корекция на възнаграждението на вещото лице, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

На третите неучастващи по делото лица да се изпрати копие от молбата на жалбоподателя.

С оглед четеното определение, съдът намира, че делото не е изяснено.
Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

Отлага и насрочва делото за 18.02.2026 г. от 14:00 часа, за която дата страните уведомени.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 ч.

Съдия:

Секретар: