

Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6057** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ю. В. - М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М.-С., преупълномощена от адв. Д.-Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Управител на Национална здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-р В. С. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, е налице.

АДВ. М.-С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Д-р В. С. В. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза (СМЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д-р В. С. В. – 70 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.-С.: Тъй като не виждам конкретен отговор на първия въпрос, ще попитам необходимо ли е за пациент, при който е приключила вертикализацията, да получи помощни средства: рингова инвалидна количка, комбиниран стол за тоалет и баня и ходилка? Конкретно въпросът ми е за рингова инвалидна количка след приключване процеса на вертикализация.

ВЛ: В случая са касае за ампутация на подбедрица, така че ищцата след като се вертикализира в медицинското заведение, тя се приучва да ходи с патерици, така че до момента на направата на протезата, така че такава инвалидна количка, според мен, не е необходима. Тя се дава с цел дългосрочно, с години увреждане на двата долни крайника, за да може съответният пациент да се придвижва. А тя е могла да се придвижва с патерици, затова съм дал отговор, че е имала нужда от патерици.

Въпрос на съда към ВЛ: Извършихте ли преглед на жалбоподателката или само телефонен разговор?

ВЛ: Не съм. Само по телефона се чух с нея.

АДВ. М.-С.: Как установихте, че тя е могла да се придвижва след поставянето на протезата?

ВЛ: След поставянето на протезата по принцип тя се придвижва сама.

АДВ. М.-С.: След поставянето на протезата твърдите, че човек скача и започва да се движи сам, така ли?

ВЛ: Не така, не съм казал такова нещо. След слагането на протезата има един период, в който човек се придвижва отново с патерици докато свикне с равновесие, свикне със самата протеза и започне да се придвижва сам.

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест това са някакви медицински стандарти, които се съобразяват, така ли?

ВЛ: От опит го казвам, че е така.

Въпрос на съда към ВЛ: Колко време е този период?

ВЛ: Различно, зависи от пациента. До един месец е адаптивен след слагането на протезата.

Въпрос на съда към ВЛ: До един месец е минимума, така ли?

ВЛ: До един месец се свиква с протезата и започва човек да се движи самостоятелно. Жалбоподателката си има коляно на същия крак. Хора с две протези ходят без помощни средства.

АДВ. М.-С.: Тук не говорим за говорим за ходенето с протези или без протези, а за процеса за възстановяване на уменията за ходене след поставяне на протеза. Има ли разлика между вертикализация и обучаване в ходене?

ВЛ: Вертикализация става още на другия ден след операцията. Това е изправянето на пациента от леглото. Тогава се слагат патерици с един рехабилитатор и пациентът започва да се приучва постепенно да ходи с патерици. Това е вертикализацията.

АДВ. М.-С.: Участвали ли сте в такава рехабилитация?

ВЛ: Разбира се, аз съм назначавал, аз не съм рехабилитатор.

АДВ. М.-С.: При сваляне на протезата има ли нужда от други помощни средства за придвижване, когато се ходи до тоалетната и се извършват други дейности?

ВЛ: Написал съм, че има нужда от стол за тоалетна, тъй като при свалянето на протезата, тя трябва да седне и да си извърши дейностите.

АДВ. М.-С.: А от ходилка?

ВЛ: Не е нужно. От патерици има нужда, защото щом свалят протезата трябва да се ходи с патерици.

АДВ. М.-С.: Тоест Вие твърдите, че човек след поставянето на протези може директно да започне да ходи с патерици, така ли?

ВЛ: Пациентът предварително преди слагането на протезата си ходи с патерици. А до един месец след поставянето на протеза ходи с тях, за да свикне с равновесието. Може да използва една или две, в зависимост от пациента.

Въпрос на съда към ВЛ: Категоричен ли се, че инвалидна количка не е била необходима от самото начало?

ВЛ: Не е била необходима.

АДВ. М.-С.: Нямам други въпроси. Ще оспоря експертизата в тази част, в която ВЛ твърди, че не се нуждае жалбоподателката от рингова инвалидна количка. Тоест не приемам заключението в тази част, в която се твърди, че след вертикализация няма нужда от рингова инвалидна количка до усвояване на умения за ходене.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СМЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д-р В. С. В. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. М.-С.: Във връзка с оспорването на СМЕ доказателствени искания бихме имали, ако жалбоподателката имаше финансова възможност, затова на този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.-С.: Моля да уважите подадената жалба. Считаю същата за доказана. Ще маркирам само основанията за това от днешното съдебно заседание. Относно експертизата – в същата няма констативно-съобразителна част, липсват анамнезни данни по какъв начин ВЛ е достигнало до извода, че този конкретен пациент е имал възможност да се придвижва с патерици. В Наредба № 30 от 19.07.2004 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Физикална и рехабилитационна медицина“ в

т. 5, т. 7, т. 3 и т. 2 ясно е посочено, че поетапната вертикализация и обучението в ходене са две отделни терапевтични процедури, които са последователни. ВЛ сам заяви, че не е рехабилитатор и че рехабилитацията се извършва от друг специалист и той по никакъв начин не обоснова становището си, че в конкретния случай не е имало необходимост от инвалидна количка. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмена защита. Представям списък на разноски и моля същите да бъдат присъдени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: