

Протокол

№

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **1598** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ПРОМАТЕХ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адвокат Ц. и адвокат П., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомена, се представлява от юриконсулт П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕАД - редовно уведомена, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД – редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Г. С. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило в срок заключение на назначената съдебно - техническа

експертиза, изготвена от вещото лице С. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се изслуша заключението на съдебно - техническата експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице: С. Г. С., 80 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам в цялост заключението на експертизата.

Въпрос на адвокат Ц.: На страница 11 по Въпрос 1 сте отговорили, че последният срок от 60 месеца съответства на изискванията за присъединяване на Е. и ЕРП ЮГ. Въпросът ни е, дали отговаря този срок обективно на необходимите дейности за присъединяване на фотоволтаична централа от 379,72 kw към мрежата средно напрежение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Обичайният срок е за 24 месеца. След консултации и искания този срок от 24 месеца преминава на 60 месеца. Искането е да се определи мястото на присъединяване, да се определи каква е самата централа, каква е мощността, какви са възможностите и може ли електроразпределителната мрежа да поема това. Много важен момент е, че електроразпределителната мрежа и Системният оператор имат противоречия и възражения по отношение на срокове. Много важен момент е, какъв ще е срокът, тъй като той се променя динамично. Какъв ще е срокът за въвеждане в експлоатация и този срок за експлоатация преминава от две години на пет години. И там има възражение, но тези възражения не се приемат от Е..

Въпрос на СЪДА: Проверихте ли, какви са необходимите технически дейности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Няма технически пречки за въвеждане в експлоатация. За мен противоречията се отнасят до материалите, които трябва да се снабдят, да се приложат и самите цени. Говоря за нарастването на цените и за логистиката. За тази фотоволтаична електроцентрала е взето решение да бъде въведена, пусната и изградена на 30.03.2025 г. но, тя и да бъде въведена в експлоатация, няма да произвежда електрическа енергия, която да се отдаде в мрежата. Говорим за преносния разпределител, защото говорим за редно напрежение, говорим за място на хранване, което е от подстанция Р.. Няма технически пречки, има икономически причина и логистика.

Въпрос на адвокат Ц.: Бихте ли отговорили, какъв е конкретно обичайният срок за въвеждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Обичайният срок е 24 месеца.

Въпрос на адвокат Ц.: По въпрос 3 сочите, че няма технически причини, които да пречат за извършване на присъединяване в срока от 24 месеца. Потвърждавате ли това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Въвеждането в експлоатация е прието 18.07.2028 г. и твърдо е решено да

бъде на 5 години.

Адвокат Ц. и адвокат П.: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на юрисконсулт П.: Въз основа на какви данни достигнахте до извода, че 24 месеца е обичайният срок?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Аз съм правил задълбочен анализ и съм работил по кориците на делото. В кориците на делото е отбелязано, че първоначалният срок е 24 месеца. След възражение, той става на 60 месеца. Бил е договорен този срок.

Въпрос на юрисконсулт П.: Въз основа на какви документи достигнахте до извода, че няма технически пречки да се осъществи присъединяване 24 месеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Отбелязано е многократно, че няма технически пречки за въвеждане в експлоатация на фотоволтаичната централа. Няма технически пречки, тя да бъде присъединена към електроразпределителната мрежа и електропреносната система. Като възложител се явява Е. и в този ред на мисли е, че там многократно се отбелязва, че няма технически пречки. Единствената пречка е само доставките на материалите, логистиката и повишените цени. Вземат решение за нов трансформатор, който е с по-голяма мощност. Такъв извод правя от документите по делото и след анализ от моя страна.

Въпрос на юрисконсулт П.: Изследвахте ли капацитета на подстанция „Е.“, който е към момента, и който може да се използва за присъединяване на съоръжения за производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не се поставя въпроса за присъединяването и анализа на капацитет. Капацитет значи - дали има или няма възможност да бъде присъединена една или повече фотоволтаични централи. В момента ние дискутираме една фотоволтаична централа, чиято мощност е 379,72 kW, а те са три, което означава по три и дава онази мощност, която ще бъде изисквана и е необходима за присъединяването. Има капацитет да се присъедини.

Въпрос на юрисконсулт П.: Може ли да кажете, дали без силовия трансформатор, който Е. иска да монтира в подстанцията, е технически възможно присъединяването на тези три централи, за които говорите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Заявено е, че от Е. с цел качеството на енергията да отговаря на изискванията, ако се наложи за подобряване на показателите за произвеждане на електрическата енергия, тяхна отговорност е да има нов трансформатор, който да бъде с повишени изисквания и повишени технически показатели.

Въпрос на СЪДА: Могат ли към момента да се присъединят трите електроцентрали, без изграждане на нов трансформатор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Заявени са мощностите и единият трансформатор, определена е датата на присъединяването и ще бъде готово. За останалите неща не се прави, защото не е въведено в експлоатация и се говори за дата през 2028 г. Тогава ще се правят задълбочени анализи и ще се каже и трите заедно ли или само единият, ще се изпрати ли друг трансформатор. Това са дискусии между ответника и заинтересованите страни по делото. Няма пречки от технически характер, няма законови пречки, които да пречат за въвеждането в режим на работа на фотоволтаичната централа. Има възражения по сроковете.

Въпрос на юрисконсулт П.: Как обосновавате от техническа гледна точка извода си, че няма технически пречки да се присъединят централите? Има противоречие в експертизата. От една страна вещото лице заявява, че трябва да се монтира нов силов трансформатор. От друга страна силовият трансформатор е технически елемент на подстанция. Тази подстанция, за да може да поеме товара е установено, че трябва нов трансформатор. Това не е ли техническа пречка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Това не е технически въпрос, защото, в момента тя си функционира по този си начин. В момента не е нужен нов трансформатор. Ще има, ако жалбоподателят каже, че качеството на доставяната електрическа енергия не е така добро и е необходим нов трансформатор. В момента няма нужда от нов трансформатор.

Въпрос на СЪДА: Може ли да поеме в момента мрежата тази фотоволтаична централа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Може.

Юрисконсулт П.: Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам извода в експертизата за техническите пречки. Моля за повторна експертиза по въпроса за техническата възможност.

Адвокат Ц.: Ние считаме, че следва да се приеме експертизата. Вещото лице е отговорило подробно на всички въпроси, както и изясни тези, на които не беше отговорило. Считам, че допълнително доказателство към това обстоятелство, че има свободен капацитет е фактът, че се предлага схема за временно захранване и това говори недвусмислено за наличие на свободен капацитет. Безпредметно е да се изследва същото.

СЪДЪТ намира заключението на съдебно-техническата експертиза за подробно и обосновано, поради което същото следва да се приеме и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно - техническата експертиза, изготвена от вещото лице С..

Постъпила е справка – декларация, от която е видно, че използваните часове съгласно Наредба № 2 за вписване, квалификация и възнаграждение на вещите лица е, в размер на 900 лева.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 900 лева,

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 600 лева от внесения депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит, в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, след което на вещото лице С. да се изплати и останалата сума.

Адвокат Ц. и адвокат П.: Моля да се уточни, за кой от трите въпроса.

Юрисконсулт П.: Обхвата на искането ми за повторна експертиза е по задача 3, който е за техническите пречки от изслушаната експертиза, както и поддържам искането за допускане на допълнителен въпрос така, както е формулиран в становището ни от 16.05.2025 г., а именно: какви са сроковете за присъединяване на фотоволтаични електрически централи с инсталирана мощност от 300 kw до 400 kw, за които в периода от 01.06.2021 г. до 31.08.2021 г. са подадени заявления за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД на ниво средно напрежение с място на присъединяване подстанция 110/20 kv „Е.“? С.

ясно и от експертизата се загатна, че в случая имаме специфично присъединяване на три централи към един и същи далекопровод и към една и съща подстанция. Очевидно си приличат по начина на присъединяване и технически характеристики. Поради тази причина, искаме да установим обичайния срок за присъединяване на точно този тип централи. Само „обичайният срок за присъединяване“ е твърде общ въпрос, защото мрежите навсякъде са различни, с различни места на присъединяване и технически характеристики. Искам да се изясни обичайният срок за присъединяване за тези три централи, с характеристиките, които имат те и в условията на присъединяване към мрежа с точно тези параметри натовареност. Ще се изследва срокове дали към „ЕРП Юг“ има подадени искания за присъединяване към тази подстанция от производител със сходни характеристики. Ние имаме за три, но може да има други, които не се оспорват.

Адвокат П.: Считаме, че така формулирания въпрос не е от компетентността на вещо лице, тъй като се отнася за документи, заявления, становища. Това са документи, които Съдът също може да се запозна е и да вземе становище. Не са необходими специални знания за да се установи, какъв е срокът, който дава „ЕРП Юг“ за присъединяване.

Юрисконсулт П.: Въпросът ни не е само за конкретно тези три централи. Ние знаем за три, но не знаем, дали няма други подадени искания към електроразпределителния оператор за присъединяване към тази подстанция. Интересуват ни обективните обстоятелства, за какво време се присъединяват точно такъв тип електроцентрали на това място.

Адвокат П.: При положение, че „ЕРП Юг“ е заинтересована страна считам, че експертизата не е процесуалният способ за събиране на тези материали. Ако ответникът прецени за необходимо, може да изиска да се представят документи.

Юрисконсулт П.: Моля да се съберат от Е. доказателства, относно временната схема за достъп, която е приложена - при какви условия и с какво място на присъединяване. С това доказателствено искане ще установим, че на жалбоподателя не е отказано присъединяване, а просто е предоставена временна схема за достъп, докато се снабдим с този трансформатор.

Адвокат П.: В залата се намира управителят на „Проматех“ ЕООД, който желае да даде някои уточняващи обяснения.

СЪДЪТ ПРОВЕРИ самоличността на лицето по предоставената ЛК: Я. М. Г., ЕГН: [ЕГН], на 65 години, неосъждан, управител на дружеството.

Управителят Г.: Въпросът, който беше зададен за подстанцията, със становище на Е., че може да се направи временна схема за присъединяване означава, че в подстанцията има капацитет да приеме мощности на тази и на другите централи, докато направи допълнителни подобрения, т.е. в момента има капацитет подстанцията да поеме тези фотоволтаични централи. От страна на Е. казват, че има възможност за присъединяване, но от страна на „ЕРП Юг“ това не е предложено на фирмата. Казаха ми да сключа договор, в който има записано, че текат 60 месеца, след като вземат абсолютно разрешение, за което в предлагания договор няма краен срок за изпълнение и съответно отказват.

Адвокат П.: Не възразяваме срещу искането да се изиска информация от заинтересованата страна.

В тази връзка правим насрещно искане да се задължи „ЕРП Юг“ да предостави доказателства, дали на дружеството-жалбоподател е предложена такава временна схема за присъединяване. Искам да уточня специфика за временната схема за присъединяване, че това е схема на достъп до съответната мрежа. Имайки такава временна схема, това означава, че във всеки един момент операторът може да ограничи киловатите на работа на централата. Това по никакъв начин не гарантира производството на тази централа и нейната жизнеспособност така, както биха се случили обстоятелствата, ако са по първоначалния срок от 24 месеца.

По направеното искане, СЪДЪТ намира, че следва да допусне направените искания за задължаване на заинтересованата страна „ЕСО“ ЕАД да предостави информация и доказателства, дали на „Проматех“ ЕООД е предложена временна схема за присъединяване по реда на чл.116 от Закона за енергетиката, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА направеното доказателствено искане.

ЗАДЪЛЖАВА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Е.“ да представи посочената информация.

Юрисконсулт П.: По отношение дали да се направи запитване към „ЕРП Юг“ дали са предложили на дружеството „Проматех“ ЕООД договорна схема за присъединяване считам, че искането не е в съответствие с реда, по който се предлага тази схема, тъй като чл.116, ал.12 от ЗЕ, инициативата за искане на временна схема на достъп е на самия заявител. Пише, че в случаите по искане от производителя операторът има право. В случая, ние искаме да съберем доказателства, дали „Е.“, въобще е обсъждал такава схема и дали при тях такава схема е възможна.

СЪДЪТ намира, че така направеното искане е относимо към предмета на делото и следва да се допусне. По отношение на възраженията намира, че те са въпрос по същество, а не по допустимостта на събиране на доказателства във връзка с това обстоятелство, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна „Електроразпределение Юг“ ЕАД, да представи информация: дали е предлагало временна схема за присъединяване на жалбоподателя „Проматех“ ЕООД; дали е постъпвало искане за такава схема и дали е обсъждано предоставянето на такава схема за свързване в дружеството; дали е имало искане между „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „Е.“ за такава временна схема по отношение на дружеството - жалбоподател.

По искането за повторна експертиза по трети въпрос, както и за допълнителния въпрос: какви са сроковете за присъединяване на фотоволтаични електрически централи с инсталирана мощност от 300 kw до 400 kw, за които в периода от 01.06.2021 г. до 31.08.2021 г. са подадени заявления за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД на ниво средно напрежение с място на присъединяване подстанция 110/20 kv „Е.“, СЪДЪТ намира, че следва да се съберат доказателства, чрез изискване на информация директно от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, и описано в молбата от 16.05.2025 г., тъй като, заинтересованата страна разполага с тази информация, предвид на което, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА писмена информация и писмени доказателства от заинтересованата страна „Електроразпределение Юг“ ЕАД, съгласно питането в молбата от 16.05.2025 г.

ОТХВЪРЛЯ искането по отношение на този въпрос, да бъде назначавана експертиза.

След получаване на исканата информация, евентуално Съдът може да коригира становището си в зависимост от това, което е предоставено.

СЪДЪТ, като взе предвид, че ответникът оспорва отговорът на трети въпрос в заключението на вещото лице, **СЧЕТЕ**, че следва да допусне искането за повторна експертиза, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ПОВТОРНА ЕКСПЕРТИЗА със задача, съгласно трети въпрос а именно: налице ли са технически пречки, които да обосновават невъзможност за изпълнение в първоначално посочения срок от 24 месеца, предвиден в Становище № 4472734/18.05.2022 г. за условията и начина на присъединяване на електрическата централа към електроразпределителната мрежа, издадено от електроразпределителния оператор „Електроразпределение Юг“ ЕАД?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за допуснатата повторна експертиза, в размер на 400 лева, вносим от КЕВР в 10-дневен срок от днес.

Съдът ще назначи закрито съдебно заседание вещо лице, след доказателства за внесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за **02.10.2025 г., от 14:15** часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:19 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: