

Протокол

№

гр. София, 10.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 10.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3460** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН С. – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. С. СТАНЧОВА – редовно призована, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. С. Т. – редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. Ц. – редовно призована, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. Ц. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОБРИНА Ч. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 3.6.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 8.10.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна П. Т., от 17.6.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. В., процесуален представител на заинтересованите страни В. Ц. и Л. Станчова, от 20.6.2019 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ДОКЛАДВА постъпила по делото СТЕ на 23.8.2019 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОБРИНА Ч., 69 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. В.: Моля да уточним вероятно техническа грешка относно 1969 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уточнявам, че Кадастралния план е от 1969 г. Допуснала съм техническа грешка на приложение № 1, стр. 1 на втория ред отгоре Кадастралния план от 1959 г. да се чете от 1969 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /показва на скицата/. В тази част попадат процесните имоти. Направила съм копие. Дала съм тази част – ПИ № 1228, който е блок на ТКЗС. ПИ № 1241 се намира южно от ПИ № 1228 по Кадастралния план от 1969 г. Това са два отделни имота.

Вторият имот ПИ № 1241 не е заснет в Кадастралния план от 1969 г. и не попада в ПИ № 1228. Това са два отделни имота, които са отчуждени със заповед след това. Това съм го описала.

Адв. В.: В данните по делото се съдържа акт за държавна собственост, в който е посочен само ПИ № 1228.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След това по делото има приложен друг акт от 2009 г.

Адв. В.: Вие коментирате, че отчуждителното обезщетително производство е извършено, както следва: откриване на производство, оценка, обезщетение, това са неща, които са се случили до 1975 г. включително. ПИ № 1241 обхванат ли е от тази отчуждителна процедура, която вие сте описали в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само северният ПИ № 1228, който е посочен в жълто, е описан в акта за държавна собственост, когато е действал законът от 1975 г. ПИ № 1241 е с акт за държавна собственост от 2009 г. Няма данни за начина, по който е извършена отчуждителната процедура по отношение на този имот.

Адв. В.: Нямам въпроси.

Адв. Д.: В т 4. казвате, че данните от удостоверението са актуални. По отношение на какво? Данните, които се съдържат в удостоверението, обхващат ли термина „актуалност“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В удостоверението и скицата по чл. 13, много лошо са обяснени двата плана. Някой от адвокатите е казал, че са обезсилени. Имотът попада в две местности – „Военна рампа“ и парк „Братска могила“. И в двете местности няма обезсилен план. Тези планове са архивни – стар кадастър, предшестваш КК. Той е архивен, не е обезсилен. Няма съдебно решение.

Адв. Д.: като казвате, че данните са актуални в удостоверението към 2007 г. значи ли и това, което самото удостоверение удостоверява, че няма да се отчуждава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към 2007 г. е вярно. След това влиза следващата регулация.

Адв. Д.: Значи няма данни за отчуждаване, както е удостоверено в този документ. За тази част от имота, която се възстановява, няма данни за отчуждаване и проведена процедура, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По чл. 13, ал. 5 и 6 от ППЗСПЗЗ пише, че не е предмет на отчуждаване. За същото има акт за държавна собственост от 1975 г. В него не попада ПИ № 1241. Попада само ПИ № 1228, който е в очертан в жълто.

Адв. В.: Има ли предходен ПУП и ПРЗ – 2008 г. ? Преди това какво е било регулационното отреждане на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм всички планове подробно. В плана от 1971 г. ПИ № 1228 е отреден за парк „Братска могила“. Една част от имота попада в парк „Братска могила“, отреден по плана от 1971 г., само частично той не е приложен. В момента видях, че улицата по този план от 1998 г. е с положени бордюри, трошенокаменна настилка, а тук /посочва на скицата/ е предприятие с ограда. Регулацията тук е приложена към днешна дата. Това е [улица]. Това е при оглед извършен 2019 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесения депозит, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да оставите жалбата без уважение, както и да оставите в сила оспорената заповед. Моля да ни присъдете разноските по делото, съобразно списък на разноските, който представям. Моля за препис от протокола от днешното съдебно заседание. Моля за срок за писмена защита.

Адв. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни присъдите сторените разноси. Представям договор за правна помощ. Моля за незаверен препис от протокола от днешното съдебно заседание и да ни предоставите 14 дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Да се издадат преписи от протокола на адв.В. и адв.Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: