О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 13520

гр. София, 06.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 78 състав,** в закрито заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

като разгледа дело номер **3518** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК.

Делото е образувано по жалба на Й. К. К. срещу ЗППАМ № GPAM 2437761/05.03.2026г., издадена от СТАРШИ ПОЛИЦАЙ в СДВР, отдел Пътна полиция- СДВР. В нея се съдържа искане за отмяна на допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед, поради незнание, че автомобилът е с прекратена регистрация. Твърди се, че непосредствено след издаване на ПАМ застраховката е платена и не е засегнат обществения интерес, дори в минимална степен.

Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта за основателно. С нея е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1 , б. з)ГГ) от ЗДвП - отнемане на СУМПС на жалбоподателката, като водач, извършил нарушение по чл.175, ал.1 от ЗДвП, до решаване на въпроса за отговорността й, но за не повече от 6 м.

Заповедта е връчена на 10.03.2026г., а жалбата до съда е подадена на 11.03.2026г., в срок. Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК. В чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидено, че подадената жалба не спира изпълнението й. От изложеното следва, че жалбоподателката има правен интерес от искането за спиране изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл.166 АПК.

Съдът намира искането за основателно. Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства .

Административният орган е отнел СУМПС на жалбоподателката, заради това че на 05.03.2026г., в [населено място] по [улица], като водач на на л.а. марка "Р. М. С.", с рег. [рег.номер на МПС] , нейна собственост, го е управлявала и при извършена проверка полицейският орган е установил, че автомобилът е със служебно прекратена регистрация на 24.09.2025г., поради липса на

задължителна застраховка ГО. Жалбоподателката е представила доказателства, че на 10.03.2026г. е сключена застраховка ГО за автомобила, като е приложена застрахователна полица.
При тези данни, съдът намира, че опасността от настъпването на неблагоприятни правни последици от деянието са неутрализирани и защитимият обществен интерес - безопасност на движението не е застрашен. Налице са нови - обстоятелства - заплащане на застраховката ГО за автомобила, което елиминира общественоопасните последици, които законодателят свързва с управлението му без гражданска отговорност. С оглед изложеното и като взе предвид превантивната роля на принудителната мярка, която не се явява санкция, а способ за предотвратяване на нарушения, както и предвид принципа, че на изпълнение подлежат само стабилни административни актове, изключения от който се допускат само при наличие на съществен и защитим обществен интерес от предварителното изпълнение на акта, съдът прие, че в случая не е необходимо да продължава действието на предварителното изпълнение на заповедта преди решаване на въпроса със законосъобразността й. Противното би противоречало на общия принцип за пропорционалност, който е фундаментален правен принцип, изискващ административните органи да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като постигат баланс между целите на административния акт и тежестта, която той налага на гражданите и организациите.
По тези съображения искането следва да се уважи и да се спре предварителното изпълнение на заповедта до приключване на настоящето съдебно производство по обжалването на издадената ЗППАМ.
Ето защо, съдът
ОПРЕДЕЛИ:
СПИРА изпълнението на ЗППАМ № GPAM 2437761/05.03.2026г., издадена от СТАРШИ ПОЛИЦАЙ в СДВР, отдел Пътна полиция - СДВР, с която на Й. К. К. е наложена ПАМ по чл.171, т.1 , б. з)ГГ) от ЗДвП - отнемане на СУМПС, в качеството й на водач на МПС, извършил нарушение по чл.175, ал.1 от ЗДвП, до решаване на въпроса за отговорността й, но за не повече от 6 м., до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от уведомяването на страните пред ВАС .
ПРЕПИС да се изпрати на страните.

Съдия: