

РЕШЕНИЕ

№ 5469

гр. София, 17.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 27.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **489** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

[фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. И. А., оспорва Ревизионен акт № [ЕГН]/ 17.05.2011 г., издаден от Г. С., главен инспектор по приходите в ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 2018/ 11.11.2011 г. на директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – [населено място] при ЦУ на НАП в частта, с която в резултат на непризнато право на данъчен кредит общо в размер на 32 946, лв по издадени от [фирма] и [фирма] фактури са установени задължения за ДДС за довносяне в размер на 34 490,76 лв, заедно с лихви за просрочие.

Оплакванията за незаконосъобразност на акта са развити в следните насоки - допуснати са съществени нарушения на процесуалните правила; не са обсъдени възраженията срещу РД, органът по приходите не е анализирал всички релевантни към спора доказателства.

По отношение на [фирма] се поддържа, че писмо изх. № 4963/ 28.12.2010 г. на фронт офис „Б.”, което е поставено в основата на изводите на екипа, не представлява доказателствено средство; констатациите не са основани на ПИНП. Следвало да се съберат данни, че починалият на 06.04.2010 г. управител на дружеството има брат, който е негов единствен наследник, респ. да се предприемат действия по чл. 11, ал. 1 ДОПК и чл. 51, ал. 1 от Закона за наследството, което означава, че не са използвани всички процесуални възможности за събиране на доказателства Съобразно чл. 157, ал. 1 ТЗ и чл. 10, ал. 5 ДОПК ревизиращият екип е бил длъжен да прекрати

производството по извършване на насрещна проверка на доставчика.

Независимо от изложеното се поддържа, че представените от [фирма] доказателства удостоверяват, че от [фирма] е доставен товарен автомобил марка „В.“, тип ФН 12, ремарке „М.“, специализирана машина за движение по асфалтов и релсов път „У.“, специализирана хидравлична система и роторно устройство за подравняване и почистване, кран. Извършен е и ремонт на кран „F.“ и последващ монтаж върху камион „И.“. Освен това самостоятелно основание за настъпване на изискуемост на данъка са извършените плащания на каса по процесните фактури. В хода на ревизията от доставчика са представени доказателства, които не са приобщени в преписката и не са обсъдени.

По отношение на отказа да бъде признато право на приспадане на данъчен кредит по издадени от [фирма] фактури са развити оплаквания, че в рамките на насрещната проверка на доставчика са допуснати процесуални нарушения - протоколите за трите посещения са подписани от служители на НАП, но не са присъствали лица, които не принадлежат към приходната администрация, посещенията са извършени от едни и същи лица, което буди съмнение за реалното им извършване. В противоречие с чл. 37, ал. 5 ДОПК в ИПДПОЗЛ № 4962/ 13.12.2010 г. е даден 7 - дневен срок за депозиране на доказателства; ПИНП 22 1009800 2/ 13.01.2011г. е изготвен преди да е изтекъл срокът за представяне на документи - а нередовно изготвеният ПИНП обуславя извод за необоснованост на изводите на издателя на РА от фактическа и правна страна.

Твърди се, че от страна на [фирма] са извършени ремонти на товарни автомобили И., ремонт на товарен автомобил У., ремонт на хидравлична система М. и монтаж върху шаси на камион У., изработена е нова хидравлична система за почистване на сняг, комплект с бързосменяща се система, демонтаж, транспорт, и монтаж на кран А., извършен е транспорт на камион И. от Г. до Б., ремонтиран е двигател и ходова част на валяк А., извършен е транспорт на специализирана машина М. МПТ 2145 от Х. до Б., доставена е водна помпа Т. pumps от Б. до Б.. Настоява се, че самостоятелно правно основание за извършените плащания на каса по процесните фактури, с което е налице основание да възникне право на приспадане на данъчен кредит.

Искането до съда е за отмяна на РА и за присъждане на разноски.

Ответникът, директорът на Дирекция "Обжалване и управление на изпълнението" – [населено място] /накратко ДООИ/ при ЦУ на НАП, чрез представител по пълномощие, оспорва жалбата по съображенията в потвърждаващото ревизионния акт решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява:

С решение № 1540/ 15.10.2010 г. на директора на ДООИ С. е отменен РА № 1003227/ 18.05.2010 г. и преписката е върната за извършване на повторна ревизия по ЗДДС за данъчни периоди м. март, април, май, юли, септември, ноември 2008 г., март 2009 г. май 2009 г. с указания да се приобщят документи и писмени обяснения във връзка със спорните фактури както от дружествата - доставчици, така и от ревизираното лице /РЛ/, от което да се изискат конкретни доказателства и писмени обяснения за извършения ремонт на автомобили като се посочат конкретно ремонтираните такива и се установи момент на извършваните ремонти. Указана е необходимостта да се ангажират данни за влягане на закупените от [фирма] резервни части.

Със ЗВР № 1009800/ 12.11.2010 г., издадена от П. Г., началник сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“ - ТД на НАП С., връчена на управителя М. на 29.11.2010 г. е възложена ревизия спрямо [фирма] с обхвата по решение № 1540/ 2010 г. на

ответника и срок до 3 месеца, считано от датата на връчване на ЗВР, изменена със заповед № 1102487/ 25.02.2011 г. на Г..

Според общите констатации по ревизионния доклад основна дейност на дружеството в ревизирия период е търговия на едро с машини и оборудване за добив и строителство - товарни автомобили втора употреба и резервни части за тях. След извършване на ремонт същите се препродават или използват за собствени нужди. Доставчици са търговски дружества, установени във В., Г., А., Х., И.. През ревизираните периоди в [фирма] са назначени 8 лица по трудов договор. Преписката съдържа снимков материал на разделен на 2 части 40 – футов контейнер, ползван за офис и охрана от ревизирия търговец.

От ревизирия екип /РЕ/ са проследени процесуалните действия - отправено до РЛ ИПДПОЗЛ от 07.12.2010 г., във връзка с което са депозиран доказателства и извършени насрещни проверки на двете дружества – доставчици. Отражено е, че ИПДПОЗЛ до [фирма] е връчено по реда на чл. 32 ДОПК. Констатирано е, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС, считано от 20.11.2009 г. Издадени са 6 фактури: № 072/ 10.03.2008 г. „ремонт на автомобили И.” и „У.”; № 130/ 16.04.2008 г. „ремонт на хидравлична система на апарат М. и монтаж върху шаси на камион У.; изработка на 1 бр нова хидравлична система за почистване на сняг, комплект бързосменяща се система; фактура № 153/ 14.05.2008 г. - демонтаж на кран А. от камион И.; транспорт на кран А. 105 сер. № 723284; монтаж на кран А. 105 на камион Щ.; № 261/ 01.07.2008 г. - транспорт на камион И. от Г. до Б.; № 262/ 01.07.2008 г. ремонт на двигател и ходова част, боядисване на валеж марка А., № НК 95467126; фактура № 392/ 15.09.2008 г. - транспорт и доставка на специална машина М. МРТ 2145 от [населено място] - Х. до Б. /варна/ транспорт от Г. на автовоз И. и ремарке с изгоряла електрическа инсталация и фактура № 426/ 26.09.2008 г. - доставка на водна помпа от Т. pumps от Б. до Б..

Според информацията система на НАП в дружеството - доставчик няма назначени лица на трудов договор; спрямо същото са установени задължения по ЗДДС, възлизащи на 5 288 879,60 лв с издаден на 13.05.2009 г. ревизионен акт № 2300 800765 за резултатите от първа по ред ревизия с обхват задълженията по ЗДДС за периода 01.01.2007 г. – 30.09.2008 г., проведена по особените правила на чл. 122 и сл. ДОПК.

От страна на доставчика по преписката са приложени копия на спорните фактури, от справки – декларации по ЗДДС, дневници за продажби и протоколи за приемането им за данъчни периоди март, април, май, юли, септември 2008г., копия от дневни финансови отчети от касов апарат и свидетелство за регистрация на фискално устройство. Във връзка с изпълнението на договореностите, във връзка с които са издадени спорните фактури, е налична търговска документация, свързана с отправяне на оферти и приемането им, както и на предадени резултати от изпълнение на възложена изработка, а именно: Изготвен от Хр. В. протокол за оглед и оценяване техническото състояние на хидравлична система марка М., състояща се от основно тяло, гъвкави връзки, чупеща се глава в работен отсек, комбинирана с режещо устройство за обработка на тревни площи, храсти и насаждения около пътните артерии с характер на оферта; становище по запитване от ревизираното дружество за закупуване или изработка на хидравлична система за почистване на сняг и скални отломъци върху релсов и асфалтов път, състояща се от основно тяло – бързо сменяща се система и челно почистващо устройство – предложена е доставка за приблизителна цена около 7800 евро; заявка за транспорт с дата на товарене 25.05.2008 г.; Обяснение

от управителя на РЛ относно необходимостта от придобиване на МВ У., движещ се на релсов път като влак, но с възможност да се движи и по асфалт – специфична и скъпа машина, използвана за военни цели. Такава е открита неработеща на ниска цена в С. Г.. След закупуването ѝ е възложен ремонт на [фирма], в резултат на което се получила машина без аналог в Б., продадена на добра цена, работеща при всякакви климатични условия. Аналогични обяснения е дал управителят на РЛ за закупен на ниска цена в лошо техническо състояние камион И., на който са извършени ремонти на ходова част, двигател и обръщане от десен на ляв волан. Съставен е приемо – предавателен протокол на 09.03.2008 г. за извършен от [фирма] ремонт на товарен автомобил И. с кран с изработени позиции ремонт, монтаж и демонтажни дейности. От Хр. В. е изготвена оферта на 19.03.2008 г. за транспорт на товарен автомобил И. с кран А. в разглобено състояние. Преписката съдържа и приемо – предавателен протокол от 20.02.2008 г. – оферта за 10 позиции ремонтни, монтажни относно консумативи дейности по отношение на У. 1992 г. модел U 1000; приемо – предавателен протокол от 09.03.2008 т. за оглед на камион И. с кран Х.; протокол от 25.03.2008 г. за оглед и оценяване на техническото състояние на хидравлична система за обрязване и профилиране на трева и храсти и възможност за монтиране върху специализирана техника марка М.; международна товарителница с превозвач [фирма] и получател ЕКИП ЕООД, В.; Товарителница с отразена стока Т. рупр и превозвач [фирма] и получател РЛ /с неясен снимков материал/ приложен е договор за покупко – продажба, сключен между [фирма] и Ф. Г., В. за цитираната стока; товарителница получател РЛ и превозвач [фирма] и превозвана стока употребяван кран А.; договор за машинен ремонт от 15.02.2008 г., сключен между жалбоподателя и доставчика за ремонт на хидравлична система на апарат М. и монтаж върху шаси на камион У., разработка на нова хидравлична система за почистване на сняг, комплект с бързо сменяща се система при срок 6 седмици и цена на изработката 24 996 лв без ДДС; Неподписана оферта за монтаж на кран А. с валидност до 30.06.2008 г. с ориентировъчни цени в евро без ДДС и срок за монтажа до 2 седмици;

На 12.01.2008 г. между ВХ К. ЕООД и Л. А. е сключен договор за наем на част от имот склад намиращ се на [улица], състоящ се от навес с жилища 720 кв. метра, сграда – жилище лаборатория /96 кв. метра/, тоалетни, метален навес – сграда 227 кв. метра; асфалтова площадка, резервоар с тръбопровод, ГСМ сграда и помпена станция за цена месечна в размер на 500 лв; Приложени са и разписки на наем за месеци май, юли и септември 2008 година.

За установяване кадровата обезпеченост на доставчика са приложени няколко граждански договора, сключени за срок от 1 месец със следните лица - П. П., на която е възложена „обща работа” за срок от 1 месец и възнаграждение от 200 лв, Б. И. – за м април 2008 г. На 01.05.2008 г. на М. Б. е възложено да изготви изменение на ТПУ – ОУП [населено място], общ К.; Договор за възлагане на обща работа е сключен на 01.09.2008 г. с И. И. от [населено място] за срок до края на месеца.

2. В отговор на адресираното до [фирма] ИПДПОЗЛ е изяснено, че едноличният собственик на капитала му е починал на 06.04.2010 г. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС, считано от 02.09.2010 г.

От [фирма] са издадени фактури № 278/ 10.04.2008 г. с предмет транспорт и доставка на специализирана машина за движение по асфалтов и релсов път марка У. U1000, шаси WDB4271001W164778; № 282/ 14.04.2008 г. с предмет транспорт и доставка на специализирана хидравлична система М. ME 700 сериен № 99S012687 и роторно

устройство за подравняване и почистване марка М. С900; № 291/ 15.04.2008 г. „доставка на кран Ф.”; № 476/ 29.09.2008 г. с предмет „ремонт на кран Ф. и кран Ф.”; № 566/ 03.11.2008 г. - ремонт на хидравлична система на кран А. модел АК 3008; ремонт на хидравлична помпа, монтаж на кран А. върху хидравлична помпа; № 584/ 10.11.2008 г. - подмяна на ел инсталация и монтиране на секторна кутия на И., доставка на резервни части и двигател сериен № 806045 за камион И.; № 833/ 20.03.2009 г. с предмет доставка на 1 бр тристранен самосвал Скания; доставка на 1 бр дизелов мотокар Бос 5300 кг; доставка на 1 бр газокар Бос 4200 кг и № 840/ 24.03.2009 г. - доставка на 1 бр товарен автомобил марка В. тип ФН 12, доставка 1 бр ремарке монтакрон.

Проверката в информационната система на НАП показала, че във [фирма] са назначени 5 лица по трудови правоотношения на длъжност „автотенекиджия” - подавани са декларации за осигурителния им доход, но не са внасяни осигурителни вноски. Спрямо търговеца са установени задължения за ДДС в размер на 2 593 428,58 лв и корпоративен данък 683 872 лв.

Преписката съдържа копия на справки – декларации по ЗДДС, дневници за продажби и протоколи за приемането им за данъчни периоди април, септември, ноември 2008 г. и март 2009 г.; копия на дневни финансови отчети на касов апарат, международни товарителници /наличните на л. 457, 458, 459, 460 от ревизионната преписка папка № 2 от приложенията по делото съдържат отразяване, че получател и превозвач на товарите е [фирма]/; 2 от товарителниците не съдържат вписване за превозвач. В съставената на 07.03.2008 г. товарителница за превоз на употребяван кран Ф. е посочен превозвачът ФИН К. ЕООД /приложен е и договор на английски език, сключен в А., Б. между физическо лице и [фирма]; на л. 477 от рев. преписка е налице неясно снимково изображение/, в останалите товарителници с вписан превозвач дружеството – доставчик не става ясно какво представлява товарът, респ. съвпада ли с отразяванията по фактурите.

Приложени са трудови договори, сключени /и регистрирани по реда на чл. 62 КТ/ с А. К., П. Й., А. О. и Р. Г., всеки от тях на длъжност – автотенекиджия; договор за наем, сключен на 24.03.2008 г. между наемодателя ТПКИ ХУДОЖЕСТВЕН АМБАЛАЖ и [фирма] – наемател, по силата на който дружеството получава временно и възмездно ползване на база – сервиз с непосочено местонахождение и площ.

Върху бланки с обозначаване ФИН К. е налице неподписан протокол за ремонт – подмяна на електрическа инсталация и обръщане на дирекция от дясна на лява на товарен автомобил И., в който са отразени 8 позиции ремонтни дейности /монтаж, демонтаж, смяна, консумативи/ с единични цени без ДДС и гаранция за сервизно обслужване за период от 6 месеца. Съдържанието на протокола показва, че се касае за оферта, каквато е налице и за доставка на работещ употребяван двигател за камион марка И. година на производство от 1998 г. до 2002 г.

Преписката съдържа и протокол за ремонт, обслужване и монтаж на хидравличен кран А. върху 18 – тонно шаси – 8 позиции материали, труд и необходими часове с офертни цени.

Според обяснения на управителя на [фирма] касае се за покупка на употребяван автомобил на изгодна цена от В., което наложило преустройството му от такъв с десен на такъв с ляв волан – извършен е бърз и качествен ремонт, в резултат на който се получила „добра машина”, продадена успешно. Подробни обяснения М. е дал и за промяната на електрическата инсталация на камион И., закупен в А. с десен волан.

След като върху него е монтиран кран, е възникнала машина, за която дружеството е имало запитвания. Посочено е, че от [фирма] предходният ремонт е направен бързо, поради което се обърнали и за последващи манипулации върху превозното средство.

Приложена е и промоционална оферта за обслужване и монтаж на кран Ф. 13000, включваща технически параметри /момент на повдигане и ъгъл на завъртане/ и основни насоки на ремонта /9 позиции дейности/ и ценова оферта – 6000 лв /прогнозна/; заявка за транспорт от 20.02.2009 г. със срок до 08.03.2009 г. за товарен пункт Н., А.; от 19.02.2009 г. за товар дизелов мотокар, самосвал и бензинов мотокар със същия пункт на натоварване.

На 12.08.2008 г. между ревизираното дружество и [фирма] е сключен договор, по силата на който доставчикът приело да изпълни монтаж на кран Ф. модел 25 включително ремонт на хидравлична система и хидравлична помпа и монтаж върху камион И. с цена на изработката 5000 лв без ДДС.

На 03.10.2008 г. между жалбоподателя и доставчика е сключен договор, по силата на който [фирма] е поело задължението да изпълни ремонт на кран А. модел АК 3008 и монтаж върху камион И. при цена от 4000 лв без ДДС.

Констатациите и изводите на органите по приходите във връчения на управителя на [фирма] на 26.04.2011 г. ревизионен доклад са оспорени по реда на чл. 117 ДОПК без да се сочат доказателства. Същите са възприети от издателя на РА изцяло.

Препис от РА № [ЕГН]/ 17.05.2011 г. е получен от управителя М. на 02.07.2011 г., който го е обжалвал по реда на чл. 152 ДОПК на 07.06.2011 г. Сключено е споразумение за продължаване на срока за произнасяне на решаващия орган за срок до 3 месеца след изтичане на срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК.

С решение № 2018/ 11.11.2011 г. на ответника, връчено на РЛ на 21.12.2011г., ревизионният акт е потвърден в разглежданата част.

Жалбата, въз основа на която е образувано настоящето производство, е депозирана в администрацията на ответника на 30.12.2011 г. и следователно е допустима.

От [фирма] доказателства по делото не са посочени.

Служебно са приобщени ревизионните актове, издадени спрямо двете дружества – доставчици, а именно: РА № 2300 800765/ 13.05.2009 г. с обхват задълженията на [фирма] по ЗДДС за периодите 28.12.2007 г. - 30.09.2008г. Поради непредставяне /след надлежно изискване/ на документите, данните и сведенията, необходими за установяване основата за облагане с данъци е прието наличие на хипотезата по чл. 122, , ал. 1, т. 4 ДОПК, изготвено е уведомление по чл.124 ДОПК. Прието е по отношение на спорните периоди, че декларираните данни за осъществените доставки са редовно извършени от задълженото лице, а следващият се ДДС съвпада с декларирания.

Спрямо [фирма] е издаден РА № 2300 900456/ 19.03.2010г., с който за данъчни периоди април, септември и ноември 2008 г. задълженията по ЗДДС са определени по реда на чл. 122 и сл. ДОПК, Прието е, че декларираните данни за осъществените доставки са редовно извършени от задълженото лице, а следващият се ДДС съвпада с декларирания обхват.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите след

надлежно възложена ревизия. Спазена е формата по чл. 120 от ДОПК. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, където са изложени в детайли фактическите констатации и съображения на екипа. Установяването на нередовности при изпълнение на процедурата по връчване на исканията за представяне на документи и писмени обяснения безспорно представлява нарушение на процесуални изисквания, лишаващо съответните протоколи от доказателствената сила по ДОПК, но не обуславя извод за незаконосъобразност на акта като цяло. Съществени нарушения на процесуалните правила са онези, които създават вероятност за неистинност на установените от органа факти. В хода на настоящето производство на жалбоподателя бе осигурена възможност да установи доводите си, че доставките, във връзка с която са издадени спорните фактури, са действително извършени от името на техните издатели.

Осъществяването на реална облагаема доставка е в основата на правото на данъчен кредит. Динамиката на икономическите процеси, в контекста на които се обективира търговският оборот, препятства дефинирането на абсолютни критерии, при наличието на които действителното осъществяване на дадена доставка може да се приеме за установено по несъмнен начин. Когато се касае за продажба на стоки, се търсят данни за техния произход, съхранение, транспорт, предаване. Когато се касае за доставка на услуги, се търси кадрова и техническа обезпеченост за оказването им, или проследяват се фактите, чрез които би следвало да се обективира продажбата на стоките/ услугите, но в контекста на конкретна икономическа ситуация – имуществен статус на ревизирувания субект, данни за извършвана търговска дейност, за начина, по който тя се организира, финансира и т.н.

Покупко – продажбата на употребявани превозни средства, машини и оборудване за добив и строителство и резервни части за тях и ремонтна дейност съставляват основното търговско занятие на жалбоподателя. Видно от останалите констатации в РД е, че значителна част от тях се придобиват от търговски дружества, установени във В., Г., А., Х., И..

Издатели на фактурите, по които е отказано право на приспадане на данъчен кредит, са две дружества, по отношение на които констатациите са идентични – отразените услуги са на значителна стойност, характеризират се със специфика – касае се за особен вид техника, част от която със специално предназначение; липсват данни да е налице материален, трудов и технически ресурс за осъществяването им; контакт с лица, които ги представляват, не е осъществен; спрямо двете дружества са установени задължения по особения ред на чл. 122 и ДОПК като последица от непредставяне на относимата към облагането им с данъци търговска и счетоводна документация. Двете дружества са deregистрирани по ЗДДС по инициатива на приходната администрация от дати, следващи по време ревизираните периоди.

От страна на [фирма] са издадени са 6 фактури: № 072/ 10.03.2008 г. „ремонт на автомобили И.” и „У. М.”; № 130/ 16.04.2008 г. „ремонт на хидравлична система на апарат М. и монтаж върху шаси на камион У.; изработка на 1 бр нова хидравлична система за почистване на сняг, комплект бързосменяща се система; фактура № 153/ 14.05.2008 г. - демонтаж на кран А. от камион И.; транспорт на кран А. 105 сер. № 723284; монтаж на кран А. 105 на камион Щ.;

№ 261/ 01.07.2008 г. - транспорт на камион И. от Г. до Б.; № 262/ 01.07.2008 г. ремонт на двигател и ходова част, боядисване на валеж марка А., № НК 95467126; фактура № 392/ 15.09.2008 г. - транспорт и доставка на специална машина М. МРТ 2145 от [населено място] - Х. до Б. /варна/ транспорт от Г. на автовоз И. и ремарке с изгоряла електрическа инсталация и фактура № 426/ 26.09.2008 г. - доставка на водна помпа от Т. - рипс от Б. до Б..

Касае се за извършване на услуги – ремонт на специфична техника, налагаща ползване на съответното помещение, апаратура/техника и квалифициран за боравене с нея персонал, съответно договорености с подизпълнител, по отношение на когото визираните обстоятелства са налице. В частта, обозначаваща предмет на доставката „транспорт” с оглед останалите данни по делото следва да се приеме, че се касае за транспорт със специфична техника на превозваните машини и оборудване. Услугата транспорт се установява от една страна с документи, придружаващи превозваната стока и обозначаващи превозното средство /включително водача му/, а от друга - заплащане на съответни пътни такси и разрешителни. Данни в разглежданите насоки по делото не са посочени. Изводът не се променя от приложените в ревизионната преписка и визирани по – горе протоколи, оферти и пояснения на управителя на [фирма]. Част от тях касаят съображенията, ръководили представляващия ревизираното дружество да обоснове необходимостта от придобиването /ремонта и последващата реализация на определена транспортна, строителна и друга специфична техника, но не и конкретни твърдения, че фактурираните услуги са оказани именно от лица, натоварени от или работещи във [фирма] респ. [фирма] - в обясненията си М. си служи с изразите „предложиха ни да извършат ремонта”, „получи се много добра машина”. В ревизираните периоди в дружеството – жалбоподател са заети 8 лица по трудов договор, но от ревизионната преписка не става ясно каква е тяхната квалификация, съответно с какво притежаваните от работниците на двете дружества - доставчици ги превъзхожда. Част от фактурираните услуги касаят преустройства на автомобили с десен волан, създаване на комбинирана машина за работа с пътна настилка и почистване на сняг, обозначена в поясненията на М. като уникална за българските условия, за извършването на които без съмнение изискват нарочна квалификация /или поне достатъчен професионален опит/. Не е посочено нито едно доказателство за последваща реализация на така преустроените машини, транспортна и строителна техника.

Идентични са съображенията на съда досежно фактурираните от [фирма] услуги - транспорт и доставка на специализирана машина за движение по асфалтов и релсов път марка У. U1000, шаси WDB4271001W164778; транспорт и доставка на специализирана хидравлична система М. ME 700 сериен № 99S012687 и роторно устройство за подравняване и почистване марка М. С900; „доставка на кран Ф.”; № 476/ 29.09.2008 г. „ремонт на кран Ф. и кран Ф.”; ремонт на хидравлична система на кран А. модел АК 3008; ремонт на хидравлична помпа, монтаж на кран А. върху хидравлична помпа; подмяна на ел инсталация и монтиране на секторна кутия на И., доставка на резервни части и двигател сериен № 806045 за камион И.; доставка на 1 бр тристранен самосвал Скания; доставка на 1 бр дизелов мотокар Бос 5300 кг; доставка на 1

бр газокар Бос 4200 кг и № 840/ 24.03.2009 г. - доставка на 1 бр товарен автомобил марка В. тип ФН 12, доставка 1 бр ремарке монтажрон.

Действително, от страна на двете дружества – доставчици са посочени доказателства в подкрепа на тезата, че отразените в счетоводната документация услуги са изпълнени от тях – данни за ползвани помещения под наем, товарителници, договори за придобиване на употребявани транспортни средства, данни за отразяване на спорните доставки в отчетните регистри по ЗДДС, за разплащане. Без проверка в счетоводните системи на предприятията, без установяване на естеството на оказаните услуги, времето, мястото на оказването им и непосредствено заетите с тях специалисти тезата на ревизирия субект, че фактурираните услуги са осъществени, е недоказана. Спрямо двете дружества - доставчици са приключили ревизии, проведени по реда на чл.122 ДОПК. В тези производства не са били представени от никакви счетоводни документи и данъчната основа е определена на основание чл.122, ал.1, т.4 ДОПК – обстоятелство, което препятства формиране на извод, че процесните доставки са били проверявани и в двете производства, приключили с РА на преките доставчици. При този анализ съдът приема, че жалбоподателят не изпълни доказателствената си задача да установи по несъмнен начин осъществяването на реални облагаеми доставки по издадените от [фирма] и [фирма] фактури, с оглед на което се обосновава извод за материална законосъобразност на ревизионния акт.

При този изход на делото и при направеното искане за това на ответника се следва юрисконсултско възнаграждение съобразно чл. 161 от ДОПК, което се определя от съда на 1108 лв.

Воден от горното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. И. А., срещу Ревизионен акт № [ЕГН]/ 17.05.2011 г., издаден от Г. С., главен инспектор по приходите в ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 2018/ 11.11.2011 г. на директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – [населено място] при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. И. А. да заплати на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 1108 /хиляда сто и осем / лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: