

# Протокол

№

гр. София, 09.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7931** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в        часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Б. Г. - уведомена, не се явява. Представява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/ - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. М.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

В залата се въведе доведения от страната свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по представената от него лична карта.

П. К. К. на 40г., осъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Предупреден, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля по въпроси на адв. М.: Познавам Е. Г. от мой приятел, с когото имаше връзка. Мисля, че през 2017г. ги задържаха двамата. Тя беше държана в ареста. След като излезе беше в много тежко психическо състояние. Доколкото знам тя и преди това имаше някакъв проблем. Състоянието ѝ, състоящо се в паник атаки, депресии. Знам, че заради децата изживя това много тежко. Веднъж с моя приятел ходихме да я караме в една психиатрия, тъй като не се чувстваше добре и получи паник атака. Доколкото знам, по време на ареста децата са били останали сами. Мисля, че бяха около 10 годишни. И преди не се е чувствала добре, но след ареста състоянието ѝ се влоши.

Адв. М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Х., свидетелят: В момента нямам никакви отношения с Е.. Доколкото знам тя в момента дори не е в България. Те се разделиха с моя приятел вследствие на всичко това, което се случи. Тя изпитваше страх от всичко това, което се случи в ареста и се раздели с моя приятел. Нямам спомен кога за последно съм я виждал. Мисля, че децата са били сами по това време, защото това много ѝ тежеше и това я докара до депресии и паник атаки. Не мога да кажа по кое време на денонощието е била задържана. Мисля, че и преди задържането е имала някакви проблеми, но не са били толкова чести - паник атаки и такава депресия.

На въпроси на прокурор К., свидетелят: Приятелят ми се казва Н. А.. Не знам кой е Х. И.. Не знам тя при какви обстоятелства и къде е била задържана. Впоследствие разбрах за това задържане. Аз твърдя, че Н. А. ѝ беше приятел към момента на задържане. Не знам по какъв повод е била задържана. Не мога да кажа в коя психиатрия я водихме, защото аз не съм от тук. Просто ги придружавах. Не мога да кажа от къде я взехме. Аз не знам къде живее тази жена. Аз съм от С. З. и към момента живея там. Към онзи период също живеех в С. З.. Бях инцидентно в С., дойдох да се видя с Н.. Те си имаха някаква уговорка и аз бях с тях.

Прокурор К.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да уважите депозираната ИМ. Считаю, че са събрани безспорни доказателства по отношение на това, че сме изправени пред един незаконосъобразен акт като заповед за задържане, отменена от съда. Считаю, че са налице предпоставките за присъждане на обезщетение по отношение на ищцата. Размерът на обезщетение, посочен в ИМ считаю, че е съобразен с принципа за справедливост на първо място, който е залегнал в чл.52 ЗЗД и на следващо място е съобразен с настоящата икономическа обстановка в страната. Представили сме доказателства, както и в днешното съдебно заседание от разпита на свидетеля се установи, че действително ищцата е претърпяла негативни емоционални състояния вследствие на това

задържане, че двете деца са били оставени сами в дома им. Видно от приложените от колегата материали, основанийето за нейното задържане е, че е била призована като свидетел, подлежащ на принудително довеждане по друго дело, за което в никакъв случай не се съставя заповед за задържане. Основанието, посочено в заповедта за задържане няма нищо общо с другото досъдебно производство, по което тя е била обявена за установяване на адреса. По делото и ДП категорично е установено, че са налице само и единствено снети обяснения, дори не става ясно от кого са снети, като с нея не са извършвани никакви процесуално следствени действия, с оглед на което моля да постановите решение в този смисъл. Претендираме разноски по делото, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

Юрк. Х.: Оспорвам изцяло ИМ като поддържам представения писмен отговор от наша страна. Считаю, че в настоящото производство не се доказаха твърдените вреди, както и причинно - следствената връзка между тях и отменената заповед за задържане. Искан да отбележа, че вредите, ако допуснем, че такива има, произтичат не от заповедта за задържане. Тази заповед изначално е незаконосъобразна, защото ищцата е задържана поради обявяването ѝ за общодържавно издирване с постановление на разследващ полицай. В тези случаи приложим е чл. 11, ал. 6 от Инструкция 81213 78/24.03.2015г., съгласно която в такива случаи заповед за задържане не се съставя. Дори и да приемем, че има такива, те са следствие не от заповедта, а от постановлението на разследващия полицай, което няма данни да е било обжалвано, ето защо самото задържане не е незаконосъобразно. Освен това от представената медицинска документация от насрещната страна се установява, че твърдените здравословни проблеми на ищцата са били налице още преди задържането. Твърди се в ИМ, че по време на задържането не е имало кой да се грижи за непълнолетните деца на ищцата, но искам да отбележа, че задържането е станало в 1.10 ч. през нощта и тя е била извън дома си. По отношение на свидетелските показания, моля същите да не бъдат кредитирани, тъй като свидетелят не показва, че има знания конкретно за събитията, от които произтичат вредите. Той не можеше да каже къде живее ищцата, нито колко броя деца има, не поддържа отношения с нея от години. Очевидно е, че той познава бегло ищцата и неговите показания относно твърдените вреди считам за недостоверни. Относно претендираното обезщетение считам, че размерът му е прекомерен и несъобразен с принципа на чл. 52 ЗЗД. Моля да отхвърлите ИМ като неоснователна и недоказана, в условията на евентуалност да намалите претендираното обезщетение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Ако адвокатското възнаграждение е в минимален размер няма да правя възражение за прекомерност.

Реплика на Адв. М.: Незаконосъобразността и причинените вреди са именно от задържането на тази жена. Ние не твърдим, че тя не е имала здравословни проблеми и преди това, но именно с оглед на това, че когато задържиш един човек, който има някакви такива проблеми то неминуемо те се задълбочават, няма как да твърдим, че при едно такова задържане макар и за 24 часа, че това не се е отразило негативно.

Прокурорът: В конкретния случай е установено, че за ищцата е налице правно основание за предявяване на иска поради отмяна на заповедта за задържане. Освен факта за отмяна на заповедта в конкретния случай с оглед събраните доказателства на практика не се постига ефект на доказване, тъй като показанията на разпитания свидетел са твърди общи. Що се касае до представените медицински документи, нито един от тях не визиращ датата, на която се е случил инцидента, не се доказаха по делото

твърдените вреди, съставляващи силна тревожност, панически атаки, каквито се твърдят в ИМ. Същевременно няма съмнение, че самото задържане на всяко лице съставлява за него неблагоприятни морални преживявания и в този смисъл считам, че са едни обикновени вреди като бъдат съобразени и с краткия период, в който е била задържана в рамките на по-малко от 24 часа, съдът следва да присъди едно минимално обезщетение за ищцата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: