

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **9440** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 9.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕНИДЖМЪНТ, ТЪРГОВИЯ И МАРКЕТИНГ“ ЕАД, редовно и своевременно призован, за него се явява адвокат Г. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно и своевременно призован, за него се явява юрисконсулт Д.-П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Д. – Поддържа жалбата. Запознат съм с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да с приеме актуално състояние на дружеството-жалбоподател и това, че дружеството е сто процента собственост на колежа.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П. – Оспорваме жалбата. Считаме, че спорът е изцяло правен и е от компетентността на съда да прецени дали сградата, за която дружеството желае освобождаване от данък недвижими имоти и следва да бъде освободено или не. Предвид, че същата е собственост

на търговско дружество, а не е собственост на учебно заведение. Не е спорно обстоятелството кой е собственик на капитала и считам, че не е относимо обстоятелството към облагането по Закона за местни данъци и такси.

АДВОКАТ Д. – Има спор дали следва да се приложи члена от закона, който освобождава висшите учебни заведения, а именно чл. 24, ал. 1, т. 8 от Закона за местните данъци и такси.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представеното в днешно съдебно заседание актуално състояние на дружеството-жалбоподател, представено от адвокат Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите жалбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Касае се за обект, който е собственост на търговско дружество, същият се отдава под наем на този колеж, който се нарича „Мениджмънт, Търговия и Маркетинг“. Тоест не се касае за собственост на колежа нито е публична собственост, нито е общинска собственост, дефакто няма как да бъде освободен, защото не отговаря на основните изискванията на чл. 24, ал. 8 от Закона за местни данъци и такси. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична Община на основание чл. 161, изречение второ от ДОПК, предвид, че се касае за публични вземания. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК предоставя 14-дневен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: