

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **9074** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Г. – редовно призован, явява се лично и с адвокат Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП С. – редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на В. И. Г., срещу Решение № ПИ-251 от 06.08.2025 г. на директора на ТД на НАП [населено място].

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

Адвокат Т. - Поддържам жалбата. Ако има представен отговор от ответника го оспорвам. Моля да се приемат писмените доказателства към АП. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства към АП. Във връзка с направеното искане за разпит на свидетел при довеждане възразявам, тъй като не считам че ще се изясни нещо свързано с хода на делото, само ще се забави процеса. Няма спор, че запорът не е връчен на задълженото лице, необходимо и достатъчно е да пристигне запорното съобщение в банката. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените

към административната преписка от ответника.

Адвокат Т.- С оглед изразеното становище от процесуалния представител на ответника по искането за допускане на свидетел предоставям на съда.

СЪДЪТ по направеното искане за разпит на свидетел и като взе предвид, че процесуалния представител на ответника не оспорва обстоятелството, че запорът не е връчен на В. Г. намира същото за неотносимо към предмета на спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от жалбоподателката за допускане на свидетел.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т. - Налице са предпоставките за уважаване на жалбата. Налице са основанията чл.146 и сл. АПК нарушени са административнопроизводствените правила от страна на административния орган. Считаме че фактите и обстоятелства касаещи решението на административния орган не са изпълнени, съгласно разпоредбите на чл.35 АПК. На първо място фактите не са изяснени, на второ място не са обсъдени всички възражения от страна на жалбоподателката и не са оценени за да се направи законосъобразно заключение и оттам правилен и законосъобразен административен акт. По чл.168 АПК следва да установи следното, на първо място, че има стартирало административно производство и действия свързани със запор върху банковите сметки на госпожа Г.. Налагането на запор след започване на изпълнително действие считаме че последните са действия за публичното действие по смисъла на ДОПК чл.221, ал. 4 ДОПК. Длъжникът не е уведомен за предприемането на такива действия. Административния орган е приел дата 6.11.2017 г. за да започне да тече нова давност. Моля да ми се даде срок за писмена защита. Представям списък с разноски.

Юрисконсулт К. - Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, моля да потвърдите решението на директора на ТД НАП С. като правилно и законосъобразно по мотиви изложени в същото. Въпреки, че е отразено поддържам, че се касае за действия по спиране, а не по прекъсване на относителната давност. Длъжникът не е уведомен за делото и не можем да тълкуваме разширително нормата на чл.225, ал. 4 ДОПК, тъй като се касае за започване на изпълнително производство, но когато сме уведомили длъжника със съобщение за доброволно изпълнение, тогава може да се каже с пълно основание, че има действия по прекъсване, които са редовно предявени на длъжника и съответно пораждат погасителен ефект за прекъсване на давността. В случая не са налице такива основания, мерките които са наложени имат единствено и само обезпечителен характер, не са изпратени разпореждания за изпълнение до банката, не са предприети никакви действия за опис, оценка и изнасяне на публична продан на имуществото, с оглед на което нито едно от действията не е довело да своя търсен ефект - удовлетворяване на фиска. Във връзка със списъка за разноските, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото не се отличава с някаква правна сложност. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Адвокат Т. (реплика)– Придържали сме се към разпоредбите.

СЪДЪТ дава седемдневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: