

Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1676** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.09 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Д. Д. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С. и юрк. Н., с пълномощни от днешното съдебно заседание.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

Страните /поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба наименувана жалба, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на ИМ, постъпил по делото на 25.03.2024 г. с приложени към него писмени доказателства.

Ищецът: Поддържам исковата молба. Запознат съм с отговора на ИМ. Да се приемат всички доказателства. Няма да представям други доказателства. Моля да ми допуснете до разпит един свидетел с чиито показания искам да потвърдя изложеното в ИМ относно хронологията на събитията описани в нея. Отказвам се от втория свидетел.

Юрк. С.: Оспорвам исковата молба. Поддържаме отговора. Не възразяваме да бъде допуснат до разпит един свидетел на ищеца.

Прокурорът: На първо място нямам искания и няма да соча доказателства. Да се приемат всички налични в момента по делото доказателства. По отношение на заявената искова претенция и изразеното лично от ищеца в днешното съдебно заседание считам, че е налице непълнота на доказателства. Категорична е практиката на ВАС в такива случаи страните да бъдат напътствани в делата по ЗОДОВ, имам предвид, че в ИМ ясно са заявени здравословни неимуществени вреди, конкретно влошаване на здравословното състояние на ищеца, които се доказват чрез експертиза. Независимо, че е поискан свидетел за събитийността, в конкретния казус не е толкова важна събитийността, а доказаността на заявените негативни преживявания, емоции, влошено здравословно състояние. Моля ищецът да заяви иска ли СМЕ за тези здравословни вреди, които е претърпял, тъй като в противен случай съдът няма как да ги оцени и обезвъзмезди, т.е. те просто ще бъдат подминати. Също така да уточни този свидетел има ли преки впечатления не от събитията, а от състоянието на ищеца в следствие на заявеното негативно въздействие от действия или актове или бездействие на административния орган, който е ответник. Нека да се допусне уточнение на исковата претенция и на начините за нейното доказване, тъй като на този етап считам, че е неясно и има непълнота на доказателствата.

Ищецът: Поддържам ИМ така както е заявена. По отношение на причинените здравословни проблеми поддържам иска и в тази част.

СЪДЪТ УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че не сочи доказателства във връзка с твърденията му за влошено здравословно състояние.

Ищецът: Доколкото разбрах би следвало да имам медицинска експертиза преди действията на ДНСК и след действията. Аз това нещо не мога да го направя. Аз съм на 64 г. и никога през живота си не съм пил лекарства. От два месеца пия лекарства за кръвно. Действията на ДНСК освен здравословното ми състояние, както моето така и на жена ми, да не говорим за състоянието на децата, че институцията, която е държавна в същност изпълнява ролята на репресивен апарат и мога да го докажа.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

Във връзка с направеното в ИМ искане за допускане до разпит на двама свидетели за установяване влошеното здравословно състояние, ежедневен стрес и фрустрация на ищеца и с оглед направеното от него в днешното съдебно заседание искане за допускане на един свидетел, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата посочени в ИМ, а именно ежедневен стрес и фрустрация.

УКАЗВА на ищеца, че здравословното състояние се установява с медицински документи и/или СМЕ.

В тази връзка дава възможност на ищеца в 14 дневен срок от днес да формулира конкретни доказателствени искания във връзка с даденото указание.

В залата се въведе доведеният от ищеца свидетел.

Съдът сменя самоличността на същия по представена лична карта:

Н. Д. Д. на 62г., брат на ищеца, без дела със страните.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля по въпроси на ищеца: Знам за какво се води делото. Доколкото знам става въпрос за действия на ДНСК, които са несъстоятелни спрямо брат ми и семейството му и в частност спирането на тока в неговото жилище без всякаква логика според мен. Аз живея в същата сграда и бях там, когато спряха тока. През това време брат ми беше в Испания. Когато спряха тока имаше наематели в имота. След прекъсването на тока, което беше на рождения ден на дъщеря ми на 12 май, на 16 май дойдоха хора от РДНСК и от общината. Те ми се обадиха на мен, за да им отворя. Казаха, че токът е спрял, защото не е изпълнена заповед на Върховния съд. Аз им казах, че решенията на Върховния съд относно този имот са изпълнени и че има документ, който ДНСК е издал, че това нещо може да бъде ползвано, няма нужда да бъде въвеждано в експлоатация и той може да го ползва. След като спряха тока, той не можеше вече да го дава на наематели. Не знам наемателите къде са отишли, тъй като това стана в петък. Още в събота и неделя той започна да звъни на електрическото дружество и да пита, защо му е спрял тока. Аз съм свидетел на предишното спиране на тока, когато го спряха, защото той трябваше да изпълни определени неща. Тогава имаше полиция, имахме предупреждение, че ще дойдат да спрат тока. Брат ми се прибра до края на май месец, най-много до началото на юни. Захранването се възстанови след 4-5 месеца. Брат ми беше много зле. Той не искаше да се прибира от Испания. Първо се върна той, след това дойде и семейството му. Не можеха да си сготвят, трябваше да слизат при мен, за да ползват банята. Брат ми се чувстваше все едно се блъска в стена. През 2023 г. дойдоха погледнаха и казаха, че всичко е изпълнено, както трябва, след което пак му спряха тока и беше абсурд. Когато дойдоха от Нова телевизия да правят предаване тогава присъстваха представители на РДНСК мисля и че на ДНСК и тогава репортерът ги попита дали жилището е законно и представителят на ДНСК каза, че жилището е законно. Твърдят, че е законно, след това, че не е законно. Това се отрази ужасяващо на брат ми. Ти си без ход и не може да повярваш какво се случва и трябваше да се обърнем към Вас. Те казваха, че ще видят и ще обсъдят и той продължаваше да няма ток.

Ищецът: След като ми спряха тока и след като започна цялата тази процедура те назначиха три последователни комисии в рамките на 40 дни и ми направиха акт, че живея вкъщи.

На въпроси на юрк. С., свидетелят: Електроразпределителното дружество каза, че спира тока заради РДНСК и ДНСК. Тези, които спират тока имат ключ. Нямам никаква представа дали е имало представители на РДНСК и от общината. Брат ми се обади, че хората горе нямат ток и аз така разбрах. Той се прибра малко след това.

На въпроса на прокурора, свидетелят: След като брат ми се върна от Испания контактувахме всеки ден. Той ми се оплакваше от здравословни проблеми. Не знам дали е посещавал лекар.

Прокурорът: Нямам повече въпроси.

Във връзка с дадените указания към ищеца, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.06.2024г. от 14.30ч., за която дата и час страните и прокуратурата уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: