

Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4990** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИТЕ ХУДОЖНИЦИ“ – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СО Р-Н П. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника ст.юрисконсулт К. З., постъпила на 04.05.2023г., с приложени заверени преписи на Решение №11435/05.10.2009г., по адм.дело № 5732/2009г, по описа на ВАС и Решение от 29.12.2008г, по АХД № 04480/2006г. по описа на СГС, по разпореждане на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да ги приемете.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба на 04.05.2023 г. писмени доказателства от

процесуалния представител на ответника ст.юрисконсулт З..

ПРИЛАГА служебно заверени преписи от Решение 2876/29.04.2021г., 22 състав, по адм.дело №8880/2020г., по описа на АССГ и Решение № 1918/01.03.2022г., по адм.дело № 8745/2021г. по описа на ВАС.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да отхвърлите жалбата на насрещната страна и да постановите решение, с което да оповестите законосъобразността на заповедта на кмета на Столична община – Район „П.“. Видно от представеното на Вашето внимание решение на ВАС – ВАС се е произнесъл, че отчуждаването в полза на Столична община е настъпило през 1986г., т.е. безспорно имотът е станал собственост на Столична община и към настоящия момент жалбоподателят продължава да държи този имот без правно основание. Поради това считам, че заповедта, издадена по реда на чл. 65 от ЗОС е законосъобразна. Моля да отхвърлите жалбата на насрещната страна. Моля да присъдите в полза на кмета на Район „П.“ сторените по делото разноски в размер на 200 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение. Правя формално възражение за прекомерност, в случай че се претендират разноски.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: