

Протокол

№

гр. София, 24.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11364** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.07 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ К. П. И. - редовно призован, се явява лично и с адв. С. М. – с
пълномощно към въззивното дело.

ОТВЕТНИКЪТ Началник група в Столична дирекция на вътрешните работи - Отдел
„Пътна полиция“ – редовно призован, не изпраща представител..

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на К. П. И. срещу решение 3968/22 г. от 24.10.22 г.,
постановено по НАХД № 12073/22 г. на СРС, 130 състав.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - Моля да уважите КЖ и да отмените решението като неправилно, постановено при нарушение на процесуалните правила. Видно е, че жалб. К. И. не е бил представляван. Нямам представа защо съдът е приел, че е налице валидно упълномощаване, след като липсва пълномощно. Жалбоподателят не познава този адвокат, който е депозирал жалба незнайно защо. От друга страна считам, че съдът неправилно не е уважил доказателствените искания, които са направени своевременно и ако те бяха уважени щеше да се установи, че обжалваното НП е незаконосъобразно и следваше да бъде отменено. Считам, че порокът е толкова съществен, че не може да бъде саниран и Ви моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение и върнете делото за разглеждане от друг състав на СРС.

КАСАТОРЪТ К. И. /лично/ – Поддържам жалбата от 14.09.22 г., която съм подал лично, а другата жалба от 12.09.22 г. е подадена от адвокат, без да съм го упълномощавал и ме е представлявал, без да има представителна власт.

ПРОКУРОРЪТ – Считам подадената касационна жалба за неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС.

Липсата на упълномощаване в случая, не прави решението неправилно и незаконосъобразно.

Адв. М.:/реплика/ – Има процесуално нарушение във въззивното производство. Жалбоподателят не е бил редовно уведомен за съдебно заседание, нито лично, нито чрез нагледно от него упълномощено лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: