

# Протокол

№

гр. София, 05.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10428** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИЗТОК ПЛАЗА“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Басейнова дирекция [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Р. М. П., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от вещото лице С. Г. К. от 10.12.2024 г., с искане да бъде заменена.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Р. М. П. от 18.12.2024 г., с която заявява, че ще работи по делото.

Адв. М. - Други доказателства няма да соча.

Юрк. С. - Няма да соча други доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Р. М. П.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице Р. М. П., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение от 21.02.25 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Адв. М. към вещото лице: На стр. 4 от заключението е записано, че по делото не е налична информация дали ползването е преустановено, а на стр. 5, че при оглед на място е установено, че водовземаването и реинжектирането са преустановени. Кое от двете е вярно?

Вещото лице: И двете са верни, защото от документите по делото няма доказателства дали ползването е преустановено. На място това, което видях е, че оборудването на кладенците е демонтирано, тоест ползването е преустановено. О. извърших в присъствието на адвоката и на представител на „ИЗТОК ПЛАЗА“ АД. Не ми беше обяснено при огледа и не стана дума, кога са премахнати съоръженията от кладенеца. Не е станало на въпрос. Въпросът е, че в момента водовземаването и реинжектирането са преустановени.

Адв. М.: Считам, че вещото лице е изложило свое становище по правото, а не по поставените въпроси. Не е отговорила с достатъчна категоричност на най-важния въпрос - №1, а именно дали ли е реинжектиране, като е дала уклончиво становище. Твърди, без да ѝ е задаван такъв въпрос, че ако е било дали реинжектиране, то е било без законово основание. По делото ние сме както представили първоначално издаденото разрешение, така и последващото продължение на това разрешение, които са издадени от компетентен административен орган и имат качеството на административен акт. И в двете е инкорпорирано правото на реинжектиране и това е станало противно на твърденията на вещото лице. Изложеното е на основание чл. 118а, ал. 12 от Закона за водите. Считам, че отговорът на вещото лице не съответства на закона. В тази част, оспорвам изцяло отговора на т. 1. По отношение на отговорите на т. 2 и т. 3, нека да се приеме заключението по отношение на извършените изчисления, които смятам за коректни. В т. 2 отново е дадено правно становище, за което не е поставен въпрос. За противното е дали практика на ВАС. По тези съображения, моля да допуснете повторна експертиза, която да отговори с категоричност на въпроса, поставен по т. 1 от настоящото заключение, като се има предвид оспорването ми на абзац 2, т. 2 от заключението. Във връзка с оспорването по т. 1, моля да допуснете повторно заключение от друго вещо лице.

Юрк. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Възражявам срещу направеното искане за повторна експертиза, тъй като се касае за излишен разход и ненужно разтягане на съдебния процес.

По т. 1 от днес представената експертиза считам, че е неправилно заключението, че не е дали реинжектиране на количество вода, като същото не е подкрепено от документацията по АП. Ясно е записано в разрешителното и впоследствие в решението за неговото продължение, че е дали именно реинжектиране, съответно считам за излишно да се назначава повторна експертиза.

По т. 2 считам, че е правилно заключението на вещото лице, че нито в Закона за водите, нито в Тарифата е регламентирано при реинжектиране таксата за водовземане да се определя на база разликата между черпените и реинжектираните водни количества. Считам, че заключението напълно кореспондира с релевантната нормативна уредба.

Адв. М.: С оглед становището на юрк. С. и ако може като безспорен факт в процеса да се приеме, че е било налице реинжектиране на отчетените от доверителя ми количества вода, както и че реинжектирането е станало в същото водно тяло от което са взети, не е необходима повторна експертиза.

Юрк. С.: Тези обстоятелства може да се приемат за безспорни, тъй като те са изцяло по приложените по делото декларации.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: На стр. 3, последен абзац, относно монтирането на водомера за измерване на реинжектираните количества на „напорния водопровод“, аз се учудих защо е така. Така е записано в самото разрешително, но това би означавало, че водата, която се черпи, директно се нагнетява в другия кладенец, без да минава никъде, без да минава през отоплителната система.

Водата за реинжектиране – Законът допуска издаването на такива разрешителни за отопление да става само, ако водата се реинжектира обратно, за да може да не се разхищава ресурсът, който и без това е малко. Водата минава през определени съоръжения, които отнемат или отдават топлина и в зависимост от това дали се охлажда или се отоплява, след това тази вода с променена температура се инжектира обратно в същия пласт, в същото водно тяло, но през друг кладенец. За така описания процес би трябвало да има техническа документация, но такава не е налична по делото. При посещението на място това, което казаха представителите на „ИЗТОК ПЛАЗА“ АД е, че схемата е малко по-различна, тоест черпената вода е отивала в един резервоар по автоматичен начин. Когато е било необходимо, този резервоар е допълван от черпателния кладенец, тоест не е непрекъснато ползването, а само се допълва резервоара. След това от този резервоар, част от водата е отвеждана към реинжекционния кладенец, а друга част, която той не може да поеме, е изхвърляна в канализацията. Доколкото можах да видя, в едно помещение имаше някакви устройства от отоплителна система, но това вече не работи отдавна. От напълнения резервоар водата се подава в отоплителна система, където тя се преработва топлинно, след което отработената част се връща в резервоара. Има някаква схема, при която този процес е автоматизиран, когато е необходимо се допълва резервоара, когато е необходимо се източва, но при какви условия точно работи отоплителната система, аз не знам. Това, което разказаха представителите на „ИЗТОК ПЛАЗА“ АД е, че водомерът за реинжектираните количества е бил монтиран след резервоара. Това означава, че водомерът не е на напорния водопровод, както е написано в разрешителното, а е монтиран след резервоара. Аз не го видях на място, защото всичко е демонтирано. За това и заключението ми не е съвсем категорично.

Относно последните три изречения на стр. 3 и първите три на стр. 4 мога да поясня, че в С. котловина има две водни тела с подобни характеристики. Водното тяло по дефиниция е определен обем вода, това е дефиниция по Закона за водите. Определен обем вода, който се съдържа в така наречения воден обект, който представлява водоносен хоризонт. За целите на експертизата в Софийското поле, първи на повърхността са две водни тела с №30 и №33. Съгласно една заповед на министъра на

околната среда и водите по-плиткото водно тяло беше определено с дълбочина до 30м., след което в плановите за управление на речните басейни, Басейновата дирекция обосноваваше, че то е до към 50 м. След което би трябвало под него да се намира другото тяло №33. Тъй като тяло №33 е второ под повърхността и изцяло е покрито от другото, то трябва да бъде напорно, тоест водно му ниво е над водоотвора, който го отделя от първото. Това, което се вижда в разрешителното е, че първите филтри в изградените два кладенеца са на дълбочина 20 м. - 25 м. от повърхността, а статичното водно ниво съгласно разрешителното е на 22 м., тоест водното тяло е без напор, т.е. без налягане на водата. Това ще рече, че първите филтри са разположени в първото водно тяло на повърхността. Разрешителното за реинжекция е за второто водно тяло. Това, което разказаха представителите на „ИЗТОК ПЛАЗА“ АД е, че не е извършено нагнетяване, а наливане. Нагнетяването е под налягане, а наливането е под гравитация. Първите филтри са разположени в първото на повърхността водно тяло. В заключението съм предположила, че по-скоро е имало инжектиране на отработените води в първото тяло, а не във второто. Написаното на стр. 4 „е в нарушение на изискванията“ означава, че всичко, което съм написала тук, свързано с разрешителното или с необходимостта от наличието на две разрешителни в този случай, е може би в основата на проблема, който след това се е появил във връзка със заплащането на таксите. Размерът на задълженията на жалбоподателя е установен изцяло по негови декларации.

Жалбоподателят е подавал редовно декларации с данни за черпените количества и с данни за реинжектирани количества. По делото няма данни Басейновата дирекция да е извършвала проверки. Басейновата дирекция не е извършила и действията, който се изискват в тарифата за таксите, в момента, в който получи декларациите на титуляра на разрешителното, да провери дали таксите са правилно определени.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТПРАВЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ** към адв. М. да не прекъсва съдията докладчик при разпита на вещото лице, тъй като по този начин пречатства изясняването на спора от фактическа страна.

**Вещото лице:** От документите по делото няма данни за извършени проверки от Басейновата дирекция, включително проверките, които се изискват съгласно Тарифите за таксите, напр. в едномесечен срок от получаването на декларацията на титулярите на разрешителните. Получавайки декларациите, Басейновата дирекция трябва да види дали таксата е определена правилно и ако не е определена правилно, съответно да поиска нещо допълнително или да назначи нарочна проверка. Такава документация по делото няма. В разрешителното за продължаване на разрешителното, Басейновата дирекция е записала, че се изпълняват всички условия по разрешителното, включително условията за плащане на такси. За това казвам, че всички тези несъответствия са основната причина за спора, който е възникнал. Жалбоподателят си е изпълнявал задължението да си подава декларации, той не е бил уведомен навреме, че евентуално има проблем с неговите декларации и начина на определяне на таксите. Басейновата дирекция казва, че са заплатени всички такси от продължаването на разрешителното от 2019 г. и малко след това издава акта.

Запозната съм с указанията на МОСВ, които са от месец декември 2022 г. и не считам, че същите имат отношения към спора за определяне размера на задълженията на жалбоподателя. В тези указания не се казва нищо друго освен това, че в тарифата за таксите се изисква таксата за водовземане да се определя на база отнетото количество. С процесният ак задълженията са установени изцяло по декларация на лицето.

Работила съм в рамките на определения от съда депозит.

Относно възражението на жалбоподателя във връзка с чл. 118а, ал. 12 от ЗВ - тази разпоредба беше въведена с изменение на ЗВ от 2023 г.

СЪДЪТ приема, че СТЕ на вещото лице Р. М. П. е компетентно изготвено съобразно поставените въпроси, което се изяснено експертно, включително и от разпита на вещото лице в днешното с.з., с оглед на което, така депозираната експертиза от 21.02.25 г. следва да бъде приета като компетентно, обективно и изчерпателно изготвена.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. М. П.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

Адв. М. – Поддържам оспорването на заключението по т. 1 изцяло, и изявленията в края на т. 2 - в частта, когато с удебелен черен цвят е изписано „смятам обаче, че тези изчисления нямат никакво значение“.

С оглед изявлението на адв. М. в днешното с.з. и за осигуряване правото на защита, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 201 от ГПК допълнително заключение, което да отговори на въпрос №1 и №2 от първоначалната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., вносими по сметка на АССГ от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

Вещото лице ще бъде определено в 3.3.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя чрез адв. М. в 7-дневен срок, считано от днес за формулиране на допълнителни задачи към допуснатата експертиза, което да бъде направено с писмена молба, с препис за насрещната страна.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.05.2025 година от 15,00 ч., за която дата и час двете страни са уведомени от днешното с.з.

Вещото лице ще бъде определено в 3.3.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: