

РЕШЕНИЕ

№ 4872

гр. София, 17.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4317** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Джобс Консултантс“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], р – н „К. поляна“, представлявано от управителя Л. И. И. срещу решение от 17.01.2023 г., постановено по анд № 8781/2022 г. от СРС, НО, 107-ти състав.

С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № 22 – 2200098/31.05.2022 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. (Д ИТ – С.), с което на "касатора в качеството му на лице, извършващо посредническа дейност по смисъла на чл. 26, т. 1 от Закона за насърчаване на заетостта (ЗНЗ) на основание чл.81, ал.1 от Закона за насърчаване на заетостта /ЗНЗ/ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушаване на чл. 28, ал. 1 от ЗНЗ.

В жалбата се поддържа, че оспореното решение е неправилно, незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита, че не са нарушени сочените в АУАН и НП норми. Иска се отмяната на решението и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление. Претендира присъждане на разноските по делото пред двете инстанции.

В съдебно заседание, касаторът, чрез адвокат Г. поддържа жалбата. Излага

съображения, че НП е издадено в нарушение, което не е конкретизирано като дата на извършване, място и начин на извършване, поради което иска неговата отмяна.

Ответникът, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба. Счита решението на СРС за правилно, поради което моли за оставянето му в сила. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен Съд С. – град, XXV -ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. В процесуално качество на свидетел е разпитан актосъставителят. Обсъждайки събраните доказателства, съдът е приел, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на „Джобс Консултантс“ ЕООД. В хода на проверката е представено споразумение от 22.03.3021 г., сключено между “GI G. T. B.V.”- Н. и касатора, с което последният поема отговорности спрямо чуждестранното дружество, които включват: предоставяне на списък на одобрените кандидати с посочване на техните имена, адреси, номер на паспорт и дата на пристигане, предоставяне на кандидатите информация, свързана с тяхната работа: когато е подходящо подпомага работниците за организиране на пътуването до Н. и др. От своя страна “GI G. T. B.V.”- Н. има договорни задължения, свързани с подписване на договор с всеки работник; осигуряване на заплащане; даване на инструкции и обучение; осигуряване на настаняване и др. Във Ф. на страницата на касатора е публикувана обява за търсене на кандидати за работа в Н. за пакетаж и склад на известни модни брандове. Представен е и списък на предложени и консултирани за работа лица във фирма “GI G. T. B.V, в който фигурират имената на 20 лица. В хода на проверката касатора е представил удостоверение № 3264/11.01.2022 г. на посредническа дейност. Резултатите от проверката са обективирани в протокол от 28.02.2022 г.

За констатираното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушения /АУАН/ № 22 – 2200098/28.02.2022 г.. за неизпълнение на законово задължение по чл. 28, ал. 1 от ЗНЗ, връчен на упълномощено лице на касатора. Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

След преценка на събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и поотделно въззивната инстанция е направила законосъобразен и обоснован извод, че от обективна страна е осъществен състава на административно нарушение по чл.28, ал.1 от ЗНЗ. Приетата от районния съд фактическа обстановка се подкрепя както от писмените доказателства, така и от показанията на разпитания актосъставител. При извършена проверка по спазване на ЗНЗ безспорно е установено, че касаторът не притежава валидна регистрация в Агенцията по заетостта за извършване на посредническа дейност по наемане за работа в република България и други държави, и на моряци след регистрация в Агенцията по заетостта. Въззивната инстанция е приела, че тази дейност на касатора следва да се квалифицира като посредническа, извършена без надлежната регистрация в Агенцията по заетостта, което съставлява нарушение на чл.28, ал.1 ЗНЗ. Тези изводи на съда са правилни и напълно се споделят

от настоящия състав на АССГ.

Административен Съд С. – град, XXV касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН и при спазване на преклузивния 14- дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Неоснователни са оплакванията на касатора за допуснати процесуални нарушения. Въззивната инстанция е обсъдила относимите към спора писмени документи, както и показанията на разпитания свидетел и след като ги е анализирала подробно е обосновала правните си изводи.

Неоснователен е и доводът на касатора за противоречие с материалния закон. В чл.26 ЗНЗ е дадено легално определение какво се включва в обхвата на „посреднически услуги”. В т.1 и т.5 на този законов текст като такива са включени- информирание и/или консултиране на търсещите работа лица и на работодателите; насочване и подпомагане за започване на работа, включително в друго населено място в страната или в други държави. От доказателствата по делото се установява, че именно такива услуги са предоставяни от дружеството. Съгласно чл.28, ал.2 ЗНЗ извършваната от касатора услуга е посредническа дейност, за извършването на която се изисква съгласно чл.28, ал.1 ЗНЗ регистрация в Агенцията по заетостта. От доказателствата по делото се установява, че едва в хода на проверката касатора се е снабдил с удостоверение от 11.01.2022 г.

С оглед изхода на спора „Джобс Консултантс“ ЕООД да заплати на ответника, на основание чл. 63д от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 17.01.2023 г., постановено по анд № 8781/2022 г. от СРС, НО, 107-ти състав.

ОСЪЖДА „Джобс Консултантс“ ЕООД да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ С. на основание чл. 63, ал. 2 и ал. 5 от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

